Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

ГОД ИЗДАНИЯ 3

№ 28

16-го июля 1924 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

Е. Тарковский.—Движение преступности за 1922-23 г. г.

В. Одинцов.—Взыскание штрафов и судиздержек (ст. 459 УПК.).

Н. Вавин.—Проекты нормирования векселя.

И. Ростовский.—Еще к вопросу о подсудности земельных дел.

Волохонский.—О ст. 185 Гр. Код.

Корчагин.—К вопросу о наказуемости изготовления документов, освобождающих от воинской повинности.

Л. Штейн.—История одной палатки.

Робинсон.—К вопросу об издании „Ведомостей справок о судимости".

М. Брагинский—Обзор сов. законодательства за время с 29 июня по 5 июля 1924 г.

Из деятельности Наркомюста: Проект изменений Уг. Код.—Раз'яснения III Отдела НКЮ.

Из деятельности Верховного Суда: Кассационные определения гражданск. касс. колл. Верхсуда.

Хроника.

На местах.

Официальная часть.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

На 9 мес. . . . . 9 р. 50 к.
„ 6 „ . . . . . 6 „ 50 „

Судебным работникам, состоящим на госснабжении и на местном снабжении, скидка 20 % при условии непосредственного обращения в Контору.

ЦЕНА НОМЕРА **35** ОТДЕЛЬНОГО КОП.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:
МОСКВА, КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д. 7. ТЕЛ. 1-05-67

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н. К. Ю.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, № 7, телефон 1-05-62.

ОТДЕЛЕНИЕ СКЛАДА: Ленинград, просп. Володарского (б. Литейный), № 44.

ПРОДАЮТСЯ И ВЫСЫЛАЮТСЯ В ПРОВИНЦИЮ:

«Об-ва, союзы, артели, кооперативы и др. об'единения». Сборник действ. узаконений с примерными уставами . . . . . 1 р. 25 к.
Проф. Макаров. «Основные начала междунар. частного права». . . . . 1 » 50 »
Сборник циркуляров Верхтрибунала и Верхсуда РСФСР за 1921—1923 г.г. с важнейшими раз'яснениями пленума. . . . . — » 75 »
Трунев, Абрамов и Горбунов. «Сметные правила счетоводство нотар. учреждений» . . . . . 1 » 50 »
Клименко и Попов. «Сборник распоряжений по административной деятельности». . . . . 1 » 75 »
Вегер. «Право и государство перех. времени» . 1 » 50 »
Коржинский. «Семейные разделы». . . . . — » 20 »
Алексеев и др. «Новый гербовый устав с раз'-яснениями» . . . . . 1 » 50 »
Конституция СССР (плакат) . . . . . — » 15 »
Рындзюнский. «Техника гражданского процесса» с предисловием Я. Н. Бранденбургского 2 » 50 »
Конституция СССР с положениями о центральных органах С.С.С.Р. . . . . — » 70 »
Проф. Познышев. «Основы пенитенциарной науки» . . . . . 2 » 75 »
Ксенофонтов. «Государство и право» . . . . . 1 » 10 »
Трунев. «Нотариат». Сборник действ. закон-ва. 2 » — »
Юридический календарь на 1924 г., в карт. перепл. 1 » 25 »
Таблица наказаний по Уголовному Кодексу . . . — » 20 »
Таблица подсудн. угол. дел по Уг. Пр. Код. — » 15 »
Верховный Суд РСФСР за 1923 г. Отчетный доклад предс. Верхсуда со статист. отчетом. 1 » — »
Каницев. «Справочник для крестьянина по Земельному Кодексу» . . . . . 1 » — »
Образцы и формы актов и бумаг по уголовному судопроизводству, сост. I. Отделом НКЮ. — » 15 »
Крыленко. «Судоустройство РСФСР». Лекции по теории и истории судоустройства. . . . . 2 » — »
Барсегянц. «Постатейный комментарий к Положению о государственном промыслов. налоге» 2 » 35 »
Я. Л. Берман. «Очерки по истории судоустройства РСФСР» с пред. Н. В. Крыленко. . — » 55 »
Енишерлов, Коренев и Малченко. «Постатейный комментарий к Уставу железных дорог» 1 » 90 »
Проф. Люблинский. «Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте». . . . . 2 » 30 »
Вроблевский. «Постатейный комментарий к Угол.-Процесс. Кодексу» с пред. Н. В. Крыленко. 3 » — »
Д-р Лейбович. «Практическое руководство по судебной медицине». 2-е издание . . . . 1 » 35 »
Турубинер. «Государственный строй РСФСР». — » 40 »
К. М. Варшавский. «Трудовой договор по Кодексу законов о труде СССР». . . . . 1 » — »
Проф. Гидулянов. «Церковь и государство». . . — » 80 »
Рындзюнский и Савинская. «Детск. право РСФСР». — » 60 »
Проф. Познышев. «Очерк основных начал науки угол. права». Общая и особенная части по 2 » 25 »
Соколов. «Женское право РСФСР». . . . . — » 25 »
Эстрин. «Уголовное право РСФСР». . . . . — » 50 »
Вавин. «Научно-практический комментарий к Положению о векселях». . . . . 1 » — »
Конституция РСФСР, 4-е исправл. издание. . . — » 60 »
Собрание Кодексов РСФСР, 2-е изд., в перепл. 5 » 55 »
Сводный алфавитно-предметный указатель к I тому «Собрания Кодексов РСФСР» . . . . . 1 » 25 »
Гражданский и Гражд.-Процессуальный Кодексы со сводн. алфавит. (карм. изд.), в переплете . . . . . 1 р. 50 к. и 1 » 60 »
Гражданский Кодекс с алф.-предм. указателем. — » 90 »
Гражданский Процессуальный Кодекс . . . . . — » 25 »
Гражданский Процессуальный Кодекс с алфавитом — » 35 »
Уголовный Кодекс с алфав.-предм. указателем — » 45 »
Угол. и Угол.-Проц. Кодексы со сводным алфавитом, в молеск. пер. (карман. издание). . 1 » 50 »
Уголовно-Процессуальный Кодекс с алф.-пред. указателем . . . . . — » 75 »
Земельный Кодекс с алфавитом . . . . . — » 40 »
Лесной Кодекс РСФСР (№ 58 «С. У.» за 1923 г.) — р. 12 к.
Кодекс законов о труде . . . . . — » 15 »
То же, с алфавитом. . . . . . — » 50 »
Положение о судоустройстве с алф.-предм. указ. — » 35 »
Положение о гос. нотариате с таксой оплаты нотариальных действий. . . . . . — » 10 »
Устав о гербовом сборе . . . . . — » 20 »
Ветерин. Устав (№ 105 «Собр. Узак.» за 1923 г.) — » 12 »
Распоряжения НКЮ об организации губсудов — » 30 »
«Пять лет Верховного Суда» . . . . . — » 60 »
Законы о воинской пов. и льготах семьям призв. . — » 15 »
Тексты всех амнистий и инструкции к ним . . . — » 15 »
Комплект «Собран. Узаконений» за 1919 г. . . 1 » 50 »
» » » за 1920 г. . . 1 » 50 »
» » » за 1921 г. с алф. 1 » 75 »
» » » за 1922 г. с алф. 6 » 90 »
» » » за 1923 г. . . . 10 » — »
Алфавит.-предметн. указатель к «С. У.» за 1922 г. — » 90 »
Алф.-предм. указ. к «С.У.» за 1923 г. ч. I (№№ 1-80) 1 » — »
То же, часть 2-я (№№ 81—115) . . . . . — » 50 »
«Советское право» № 1—1922 г. . . . . — » 35 »
» » № 3—1922 г. . . . . 1 » 80 »
» » № 1—1923 г. . . . . 1 » 25 »
» » № 2—1923 г. . . . . 1 » 20 »
» » № 3—1923 г. . . . . 2 » 50 »
» » № 1 и 2—1924 г. . . . . по 2 » — »
«Революция и церковь» № 1—3 за 1922 г. . . — » 20 »
» » № 1—3 за 1923 г. . . — » 90 »
» » № 1—2 за 1924 г. . . . 1 » 50 »

и др. издания юридического и справочного характера.

ИЗДАНИЯ ВЦИК И ЦИК СССР.

Стеногр. отчет 2 С'езда Совет. СССР. 1 р. 60 к. и 2 р. — к.
Стеногр. отчет 11 Всеросс. С'езда Сов. 1 р. 45 к. и 1 » 80 »
Постановления 2-го С'езда Советов СССР 35 к. и — » 45 »
» 11 Всеросс. С'езда Совет. 35 к. и — » 45 »
Стеногр. отчет и пост. 2 сессии ВЦИК'а X соз. 3 » — »
Стеногр. отчет 1-го Съезда Советов СССР и I сессии ЦИК СССР, с приложениями. . — » 60 »
Постановления 1-го Съезда Советов СССР. . . — » 10 »
Стен. отчет и постан. 2-й сессии ЦИК СССР. . — » 50 »
Постановления 3-й сессии ЦИК СССР. . . . . 1 » 60 »
Стенограф. отчет X Съезда Советов, с приложен. 2 » — »
Постановления X Всероссийского Съезда Советов. — » 15 »
Постановления 3-й сессии ВЦИК X созыва. . . 1 » — »
Стенографич. отчет 3-й сессии ЦИК СССР. . . — » 80 »
Стенографич. отчет 3-й сессии ВЦИК X созыва. 1 » 20 »

ИЗДАНИЯ «НОВОЙ ДЕРЕВНИ» НКЗ.

Рудин. «Основные начала Зем. Кодекса СССР» — р. 15 к.
Новое законодат. в области сельского хозяйства. Сборник распоряжений с 15 марта 1921 г. по 1 января 1923 г. . . . . 3 » — »
Тумский. «Земельные права населения и их защита» . . . . . — » 40 »
Сборник законов и распоряжений по земельному праву с примечаниями Д. И. Иваницкого 1 » 20 »
Земельные законы и крестьянство. Сборник раз'яснений. . . . . — » 25 »
Сельско-хозяйственная кооперация. «Сборник декретов, циркуляров и уставов» . . . . . 2 » 50 »
Земельный Кодекс с дополнит. узаконениями и раз'яснениями НКЗ . . . . . 2 » — »

ИЗДАНИЯ ГОСИЗДАТА.

Проф. А. Г. Гойхбарг. «Хозяйственное право РСФСР. Том. I. Гражданск. Кодекс». 2-е изд. 1 р. 50 к.
Комментарий к Гражданскому Кодексу РСФСР:
Вып. 1-й. **Вводный закон. Общая часть** . . . . . — » 70 »
Вып. 2-й. **Вещное право** . . . . . — » 70 »
Вып. 3-й. **Обязательственное право** . . . . . — » 70 »
Вып. 4-й. » » . . . . . 1 » — »
Вып. 5-й. **Обязательствен. право.—Товарищества.** — » 80 »
Вып. 6-й. **Наследственное право.** . . . . . — » 30 »
Подволоцкий. «Марксистская теория права» . . — » 85 »

Продолжение см. на 3-й стр. облож.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

Советской Юстиции

РЕДАКЦИЯ и КОНТОРА:
Москва, Кузнецкий Мост, д. 7. Телеф. 1-05-62.

ЦЕНА НОМЕРА в Москве и провинции 35 коп.

№ 28 | 16 июля 1924 г. | № 28

Движение преступности за 1922—23 г.г.

(Сводка данных органов дознания и НКЮ)

Обычно рост или уменьшение числа преступлений определяется по числу осужденных судебными приговорами, иногда в связи с числом возникших уголовных дел, и только в германской статистике—в связи с числом действительно совершенных деяний (Straftaten). Между тем, осужденные (или обвиняемые) — это уже просеянное зерно, прошедшее через многие сита и решета, это только часть общей преступности страны, хотя и наиболее точно определенная. Значительно большее число лиц, а равно и преступных деяний, остались вне регистрации суда по различным причинам: за нерозыском или необнаружением обвиняемых, за истечением уголовной давности, за отсутствием жалобы со стороны потерпевших и т. д. Для представления более точной картины общего движения преступности в ее целом, необходимо по возможности пользоваться не только числами судебной (уголовной) статистики, но также принимать в расчет и данные органов дознания, отмечающие начальные моменты уголовного процесса: совершение преступного деяния и принятие предварительных мер для дальнейшего производства. Данные эти обыкновенно не отличаются тою степенью точности и юридической четкости, которую можно ожидать от судебно-следственных органов, но для общего определения числа случаев совершенных преступлений или числа подозреваемых в совершении преступления—цифры милиции и уголовного розыска представляют достаточно надежный материал и могут служить весьма существенным дополнением к данным судебной статистики. При недостаточной налаженности и организованности статистического аппарата, вообще, особенно целесообразно сопоставлять и сравнивать цифровые данные, освещающие различные стадии одного процесса (производство уголовных дел) в целях выяснения, насколько и почему эти данные согласуются или расходятся между собою и в какой мере они могут соответствовать фактам действительности.

I.

Что говорят нам данные милиции и уголовного розыска? Увеличилось или уменьшилось число зарегистрированных органами дознания преступлений? Сведения милиции за 1922 г. недостаточно полны, и по мелким преступлениям (напр. о самогоне) числовых данных не имеется, но по важнейшим противозаконным деяниям вполне возможно сравнение чисел по полугодиям 1922 и 1923 г.г. по милиции и по уголовному розыску, при чем в большинстве случаев обнаруживается известная аналогия или параллельность относительных чисел. Оба ряда чисел, взятых в пределах одной и той же территории для каждого ряда, но неодинаковой площади для милиции и для уголовного розыска, так что сравнению подлежат только относительные, а не абсолютные числа. По милиции сведения имеются относительно 67 губерний и областей РСФСР за исключением только б. Дальневосточной обл., Туркестанской и Якутской авт. республ., по уголовному розыску числа взяты по 30 территориальн. единицам, преимущественно Европ. части РСФСР [1]).

[1]) Именно губернии и области: Алтайская, Брянская, Витебская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Гомельская, Екатеринбургская, И.-Вознесенская, Калужская, Костромская, Кубано-Черноморская, г. Москва, Московская, Нижегородская, Новгородская, Ново-Николаевская, Омская, г. Ленинград, Ленинградская, Рязанская, Самарская, С.-Двинская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Терская, Царицынская, Череповецкая.

ВОЗНИКЛО ВСЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЙ:

	Кража (без конокрадства) и скупка краден.		Конокрадство и кража крупн. рогат. скота.	
	Милиция.	Уголовн. розыск.	Милиция.	Уголовн. розыск.
	Абс. ч. В %	Абс. ч. В %	Абс. ч. В %	Абс. ч. В %
I полугодие 1922 года	210160—100	97221—100	38398—100	20253—100
II „ „	117435— 56	70843— 73	27633— 72	18591— 92
I „ 1923 года	84022— 40	55045— 57	16462 - 43	13027— 65
II „ „	108725— 52	57069— 59	25115— 65	8389— 41
	Разбой и грабеж		Убийство	
I полугодие 1922 года	8856—100	4266—100	10988—100	4371—100
II „ „	3806— 43	3216— 78	5707— 52	3316— 75
I „ 1923 года	9179—104	2877— 67	7563— 69	2131— 49
II „ „	8585— 97	2827— 66	7187— 65	1448— 33
	Общее число задержанных лиц.			
I полугодие 1922 года	205105—100	105080—100		
II „ „	166611— 81	94650— 90		
I „ 1923 года	361419—176	67941— 65		
II „	299764—146	50226— 48		

Наиболее частые и многочисленные преступления—кража и конокрадство—по полугодиям 1922 и 1923 г. сократились весьма значительно и по милиции и по уголовному розыску, почти в одинаковой мере. Разбои и грабежи двигались различно: по данным милиции колебались, по данным угрозыска безусловно сократились (на 34 проц.). Это различие, однако, об'ясняется преимущественно тем, что одно время (за II полугодие 1922 г.) многие дела о грабежах целиком передавались из милиции в угрозыск и в милиции не регистрировались. Случаи убийства упали на 35 проц. в милиции, на 67 проц. в угрозыске. Общее число задержанных опять-таки оказывается неодинаково движущимся: по милиции возросло на 64 проц., а по уголовному розыску сократилось на 52 проц. И опять это несоответствие вызвано посторонними причинами, а не противоречивым движением преступности в разных плоскостях. Дело в том, что в 1923 г., вследствие усиления борьбы с самогонкой, по милиции быстро возросло число задержанных за продажу спиртных напитков. Между тем, число дел о самогоне в угрозыске совершенно незначительно: за второе полугодие 1923 г. по милиции было 163213 дел о самогоне, а по угрозыску только 6478. Общее число преступлений, возникших по сведениям угрозыска, сократилось за 1922 — 23 г.г. на 42 проц., при чем сокращение охватило все главнейшие виды преступности: кражу (уменьшение на 41 проц.), конокрадство (ум. на 59 проц.), грабеж и разбой (ум. 34 проц.), убийство (ум. 67 проц.) и пр: Некоторое увеличение по сравнению с 1922 г. заметно только по подделке дензнаков и взяточничеству (отчасти под влиянием временного нажима уголовной политики).

Таким образом, по данным органов дознания, особенно уголовного розыска, преступность в пределах РСФСР за 1922—23 г.г. решительно шла на убыль, если сравнивать между собою числа возникших дел по полугодиям. В последнюю четверть 1923 г. замечено было обратное движение, новый под'ем преступлений (по краже и конокрадству). Однако, этот под'ем незначителен и не изменяет общей кривой снижения преступности. Это снижение, несомненно, находится в соответствии с общими условиями экономической жизни страны за истекшие два года. Начало 1922 г. характеризуется обострением влияния голода 1921 г., полным расстройством сельского хозяйства в пострадавших губерниях и в связи с этими основными причинами повышенной преступностью, поднявшейся до максимального уровня. Вторая половина 1922 г. и первая половина 1923 г. — ликвидация последствий неурожая, налаживание экономической жизни, возвращение к нормальным условиям работы и, как следствие, — падение преступности во всех ее главнейших формах. Движение это полностью отражено в числах органов дознания, что, естественно, должно вызывать по отношению к ним определенное доверие и признание их относительной правильности.

Интересно отметить попутно, как отразился голод 1921 — 22 г.г. на движении имущественных преступлений, по данным угрозыска, в пострадав-

ших (полностью или частично) губерниях и непострадавших. Из числа пострадавших взяты губернии, по которым имеются соответствующие числа угрозыска, а именно: Симбирская, Самарская, Царицынская (пострадали полностью), а также Воронежская, Вятская, Екатеринбургская (пострадали частично). К непострадавшим отнесены 24 губернии из числа 30, которые поименованы выше.

ВОЗНИКЛО В УГОЛОВНОМ РОЗЫСКЕ ДОЗНАНИЙ:

	О краже (без конокр.)				О краже животных.				О разбое и грабеже.			
	Пострад. губ.		Остальн.		Пострад. губ.		Остальн.		Пострад. губ.		Остальн.	
	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%
I пол. 1922 г.	21195	100	72026	100	5513	100	14740	100	1121	100	3145	100
II „ „	9903	47	60940	81	4416	71	14175	96	535	48	2681	85
I „ 1923 г.	8057	38	46988	62	2860	52	10167	69	340	30	2537	81
II „ „	9171	43	47898	63	1884	34	6355	43	364	32	2463	78

Все главнейшие виды имущественной преступности стремительно упали в голодавших губерниях, понизившись сравнительно с первым полугодием 1922 года на 57, 66 и 68 проц. Понижение произошло и в непострадавших губерниях, но не под таким крутым уклоном (на 37,57 и 22 проц.). Числа эти сами по себе очень показательны и не требуют особых раз'яснений. Обратимся к сравнению статистики органов дознания с данными судебной (уголовн.) статистики.

II.

Сведения о работе нарсудов за 1922 и 1923 г.г. касаются, главным образом, общего числа возникших уголовных дел, без подразделения по отдельным видам преступлений. Число осужденных за 1923 г. распределяется по группам преступлений, но без соответствия с 1922 г., когда за первую половину года классификация преступлений не соответствовала принятой в Угол. Кодексе системе. За второе полугодие 1922 г. была уже принята классификация УК, но данные за 1923 г. сами по себе не соответствуют числам 1922 г., так как, согласно циркуляра 1923 г. за № 57, по некоторым категориям осужденных (по делам о продналоге, по заочным приговорам и по судебным приказам) статистические листки не составлялись. Общее число осужденных, без распределения по видам преступлений, продолжало, однако, показываться в ведомостях, доставляемых нарсудами независимо от статистических листков. Для обозрения общего движения преступности в ее целом достаточно итоговых чисел, так как соотношения главнейших форм преступности среди осужденных (или возникших дел) при отсутствии особых изменений в уголовном законодательстве, являются более или менее величиной постоянной. Для взаимной проверки и контроля сопоставим два ряда чисел: возникших уголовных дел в нарсудах и осужденных нарсудами. Дела, производившиеся в губсудах за 1923 г., не вполне сравнимы с числами ревтрибуналов в 1922 г. и притом численно вовсе незначительны: не более 3 проц. уголовных дел в нарсудах. Числа в обоих рядах относятся к одной и той же территории, состоящей из 44 губерний [1]).

	Возникло угол. дел.		Числ. осужд. нарсуд.	
	Абсол. ч.	%	Абсол. числ.	%
I пол. 1922 г.	689041	100	455114	100
II „ „	642953	93	405244	89
I „ 1923 г.	701053	102	464906	102
II „ „	638823	93	490207	108

Приведенные числа уже не обнаруживают заметного понижения, как то выяснилось по данным органов дознания, и притом оба ряда чисел движутся не параллельно друг другу: в то время, как число уголовных дел в нарсудах после колебаний во второй половине 1922 и первом полугодии 1923 г. все-таки сократилось во втором полугодии 1923 г., число осужденных, двигавшееся во втором и третьем полугодии параллельно кривой уголовных дел, в последнем (четвертом) полугодии поднялось на 8 проц. против уровня первого полугодия, а число дел, напротив того, понизилось в то же полугодие на 7 проц. Эта несогласованность чисел отчасти об'ясняется неодновременностью сравниваемых явлений: уголовные дела возникают гораздо раньше, чем регистрируются осужденные по этим делам. Но в таком случае трудно об'яснить параллелизм второго и третьего полугодия. Интересно отметить, что и по отдельным губерниям или районам нет согласованности в движении числа дел и числа осужденных. В 15-ти губерниях за второе полугодие 1923 г. по сравнению с первым полугодием 1922 г. увеличилось и число возникших дел и число осужденных. В 14-ти губерниях и число дел и число осужденных уменьшились. В других 14-ти районах число дел уменьшилось, а число осужденных увеличилось (преобладающий тип движения преступности по данным нарсудов). Только по двум

[1]) В означенную территорию входят почти все губернии, перечисленные выше по делам угрозыска, без Московской, Ленинградской, Ив.-Вознесенской, Новгородской и Нижегородской, но со включением Архангельской. Астраханской, Енисейской, Иркутской, Мурманской, Омской, Орловской, Пензенской, Псковской, Ставропольской, Тверской, Томской, Тульской, Тю-

губерниям замечается уменьшение числа осужденных при росте численности уголовных дел. По восьми губерниям, не изменявшимся существенно в размерах площади за 1922—23 г.г. (Ново-Николаевской, Омской, Псковской, Симбирской, Ставропольской, Тюменской, Челябинской и Немкоммуне) число осужденных за последнее полугодие в два и более раз превышает цифру первого полугодия. При этом число возникших дел по Омской, Симбирской и Челябинской губ. меньше за второе полугодие 1923 г., чем за первое 1922 г., так что расхождение в движении обоих рядов чисел по названным трем губерниям является прямо-таки колоссальным.

Рассмотрим, как это было сделано относительно данных уголовного розыска, каково различие в движении числа уголовных дел и осужденных нарсудами в губерниях, пострадавших от неурожая 1921 г., и в районах непострадавших. Из числа пострадавших губерний по данным статистики нарсудов можно выделить 15 (пятнадцать): Астраханскую, Воронежскую, Вятскую, Донскую, Екатеринбургскую, Самарскую, Симбирскую, Ставропольскую, Тюменскую, Царицынскую, Челябинскую, Вотскую обл., Марийскую, Чувашскую и Немкоммуну. Остальные губернии из числа 52 [2]) отнесены к непострадавшим.

	ПОСТРАДАВШИЕ ГУБЕРНИИ.				НЕПОСТРАДАВШИЕ ГУБЕРНИИ.			
	Возникш. уг. дела.		Осужденные.		Возникш. уг. дела.		Осужденные.	
	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%
I пол. 1922 г.	219931	100	115176	100	638521	100	339938	100
II „ „ „	195789	89	88715	77	590154	92	316529	93
I „ 1923 г.	206582	94	118349	103	641055	100	346557	102
II „ „ „	173644	79	129571	113	604017	95	360636	106

И в этой таблице замечается то же расхождение рядов, которое обнаружено было раньше. Оно особенно рельефно проявляется в неурожайных губерниях, в которых число дел за 4 полугодия сократилось на 21 проц., а число осужденных, напротив того, увеличилось на 13 проц. (амплитуда расхождения—34 проц.). В губерниях благополучных в 1921 г. расхождение рядов аналогично, но гораздо слабее (разница в последнем полугодии — 11 проц.). Очевидно, что состав преступлений по уголовным делам в нарсудах и тот же состав в числе осужденных далеко не одинаков: процент дел, прекращенных по разным причинам, оправданных и освобожденных от суда и пр., неодинаков по разным категориям преступлений, так что близкого соответствия в процентном распределении преступлений по возникшим делам и среди осужденных обыкновенно не бывает.

Между числом преступлений, обнаруженных органами дознания, и числом поступивших в нарсуды уголовных дел замечается больший параллелизм движения, чем между числом дел и числом осужденных нарсудами. В пределах одной и той же территории 29 губерний [1]) были такие числа:

	Общее число возникших преступлений (угрозыск)		Число поступивших в нарсуды уголовных дел.	
	Абсол. число	%	Абсол. число	%
I пол. 1922 г. . . .	169030	100	567543	100
II „ „	140528	83	516687	91
I „ 1923 г. . . .	112828	67	541736	95
II „ „	93603	55	485791	86

В обоих сравниваемых рядах обнаруживается сокращение абсолютных и относительных чисел, более быстрое и непрерывное по делам угрозыска, более медленное и с перебоем по делам нарсудов. Во всяком случае, по числам возникших дел и осужденных расхождения нет. Числа уголовного розыска значительно меньше числа дел в нарсудах, так как уголовным розыском производится дознание по более важным делам из числа подсудных народному суду. По делам частного обвинения обыкновенно дознание не производится. В сравнительно редких случаях угрозыск (в противоположность милиции) производит дознание и по весьма многочисленным делам о хранении и сбыте спиртных напитков и т. п.

Что касается состава осужденных нарсудами за 1922—23 г.г., то он подвергался существенным изменениям в связи с введением Угол. Кодекса со второй половины 1922 г., а также с изменением порядка отчетности о репрессии нарсудов с начала 1923 г. Последнее обстоятельство в особенности отразилось на общем числе осужденных, о которых имеются сведения о распределении их по отдельным преступлениям (по статистическим листкам). Как уже было упомянуто выше, статистические листки в 1923 г. не составляются по некоторым довольно многочисленным, хотя и маловажным преступлениям. Вследствие этого число осужденных по статистическим листкам (для таблицы о наложенных по судебным приговорам наказаний) значительно меньше того числа, которое показывается по отчетным ведомостям судебных органов и по всем преступлениям вообще. За 1922 г. по отчетным ведомостям нарсудами было осуждено 1.103.101 чел., за 1923 г. 1.010.258. Между тем, по статистическим листкам за 1923 год всего осужденных 399.854 по тому же числу губерний (56), что и по ведомостям, т.-е. меньше в 2½ раза. При такой громадной разнице в абсолютных числах нельзя и сравнивать движения отдельных преступлений за

менской, Челябинской, Ярославской, Вотской, Карельской, Марийской, Немкоммуны и Чувашской.

[1]) Все губернии из числа показанных выше, за исключением Нижегородской.

[2]) К этому числу отнесены данные по некоторым губерниям (Московской, Ленинградской и др.), помимо 44 губ., по которым есть сведения об осужденных.

1922 и 1923 г.г. Возможно, однако, сопоставление относительных чисел по полугодиям с целью показать различие в составе преступности за последние два года.

Из 100 осужденных нарсудами РСФСР состояло по каждой группе преступлений:

	1922 г.		1923 г.	
	I полуг.	II полуг.	I полуг.	II полуг.
1. Контр-революц. преступ. . .	1	0,3	0,2	0,3
2. Преступл. против порядка управления	44	48	29	35
3. Должностные преступл. . . .	5	4	4	4
4. Нарушен. прав. об отделении церкви от государства	—	0,2	0,1	0,1
5. Хозяйств. преступления . . .	—	7	34	27
6. Преступл. против личности. .	8	8	9	12
7. Имуществ. преступления . .	30	19	18	17
8. Воинские преступления . . .	12	10	3	0,4
9. Нарушение правил охраны нар. здравия, общ. безопасности и публ. порядка	—	4	3	4
Итого . . .	100	100	100	100

Числа первого полугодия 1922 г. в сущности несравнимы с величинами последующих трех полугодий, так как до введения в действие Уголовного Кодекса статистикой не регистрировались три группы преступлений, впервые выделенные УК, именно: нарушение правил об отделении церкви от государства, преступления хозяйственные и нарушения правил об охране нар. здравия, общественн. безопасности и публичн. порядка. Тем не менее, второе полугодие 1922 г. еще сохраняет известные черты сходства с первой половиной года. Наиболее многочисленной группой (от 44 до 48 проц.) остаются преступления против порядка управления (преимущественно неуплата налогов и невыполнение повинностей). На втором месте стоят имущественные преступления, сильно сократившиеся после введения УК, так как часть дел из этой группы перешла в группу хозяйственных преступлений. Остальные виды преступления, в общем, мало изменились в процентных величинах, особенно должностные преступления и преступления против личности.

Данные за 1923 г. по статистическим листкам об осужденных) существенно отличаются от чисел не только за первое, но и за второе полугодие 1922 г. Хозяйственные преступления возрастают численно настолько, что спорят за первенство с преступлениями против порядка управления, которые сильно сократились по сравнению с предыдущим годом. Имущественные преступления отходят уже на третье место, хотя в процентном отношении довольно близки ко второй половине 1922 года. Воинские преступления, еще довольно многочисленные в 1922 г., во второй половине 1922 г. почти исчезают (0,4 проц.). Контр-революционные преступления и нарушения правил об отделении церкви от государства все время держатся на минимальном уровне (в десятых долях процента). Должностные преступления остались без перемены, преступления против личности несколько увеличились. Все эти перемены, надо помнить, произошли только в относительных величинах, абсолютные числа 1922 и 1923 г.г. несравнимы. Ясно только то, что некоторые виды преступности (политическая, религиозная, воинская) в последнее время по количеству стоят на последнем месте, другие же формы еще не успели обнаружить значительную степень устойчивости, но абсолютного роста нет ни по одной форме преступности.

Общее впечатление от анализа чисел органов дознания и судебной статистики получается то, что преступность в пределах РСФСР за последние два года ни в коем случае не увеличилась, а после временного, довольно крутого под'ема за второе полугодие 1921 г. и первое полугодие 1922 г. идет в течение следующих двух полугодий на убыль. Если же в последнюю четверть 1923 г. и замечается отчасти обратное движение, некоторое поднятие уровня преступности, то эта обратная волна ни по своим размерам, ни по характеру под'ема никоим образом не может быть сравниваема с приливом 1921—22 г.г. и ничего угрожающего в себе не содержит. Это поднятие далеко еще не достигло среднего уровня за первое полугодие 1922 г. Числа судебной статистики в большей части случаев подтверждают данные органов дознания. Замеченные разногласия и расхождения об'ясняются различием обрабатываемого материала и разновременностью его обработки.

Е. Тарновский.

Взыскание штрафов и судебных издержек (ст. 459 УПК[1]).

Практические мероприятия по взысканию с осужденных штрафных сумм по приговорам народных судов, а равно и судебных издержек, взыскиваемых ныне органами милиции или же судебными исполнителями, в порядке правил, предусмотренных ст. 459 УПК, наталкивают судебного работника на мысль перенесения этой работы с органов милиции и судебных исполнителей на органы Наркомфина в лице фининспекторов.

Для иллюстрации в подтверждение этой мысли я сошлюсь на небольшую практику в этом вопросе Тверского губсуда, который, по соглашению с губфо, возложил эту работу на фининспекторов, выработав для этого необходимый циркуляр, как по нарсудам губернии, так и по линии губфо[2]).

Для нас здесь интересен, конечно, вопрос о результатах такого соглашения губсуда с губернским

[1]) Печатается в порядке дискуссии. Редакция.

[2]) I Отдел НКЮ находит эту практику не основанной на законе и распорядился об отмене ее. Редакция.

финансовым отделом. Оказывается, что результаты этой работы оказались более чем благоприятные, и если нарсуды, в особенности в сельских местностях, были загромождены перепиской по проведению в исполнение приговоров по взысканию штрафов с волостным милиционером в пределах своих волостей, с районным начальником милиции, уездной и губернской милиции, то это ныне отсутствует, т. к. роль милиции-посредника в этом вопросе между судом и финорганами устранена, и суд имеет дело непосредственно с тем органом, с которым он фактически сам по себе и должен сталкиваться, внося взыскиваемые суммы в уфо и губфо, которые ни больше, ни меньше, как без всякой излишней переписки, просто высылают суду квитанции в получении ими таких-то сумм. На этом дело и заканчивается.

Быстрота исполнения приговора — это одно уже говорит нам в пользу изменения существующего порядка. Ну, а когда мы подсчитаем 25—30 процентов несвоевременно приводимых и 5—10 и более процентов совсем неприведенных в исполнение милицией приговоров и постановлений суда, за сокращением органов волостной и уездной милиции, и сопоставляя этому 95—100% приводимых в исполнение органами фининспекции, то вопрос становится ясным, а практика мест как-раз это и подтверждает. Это нам необходимо будет учесть, а Н. К. Ю., проводящему в жизнь резолюции V Всероссийского с'езда деятелей советской юстиции, необходимо коренным образом изменить существующий порядок, обеспечив суд точным и аккуратным исполнением выносимых им приговоров этой категории.

Что касается института судисполнителей, то таковой сам по себе или по числу судебных исполнителей—по одному на уезд—мал и выполнять функции по приговорам суда не в состоянии. Он загружен работой по исполнению решений гражданского суда, составлением охранительных описей, как больше всего встречающихся в его практике, а равно и другими делами.

Милиция же численно тоже слаба и не может справиться с этой работой. Притом сама по себе финполитика толкает нас к сохранению материальных средств и устранению волокиты, обеспечивая поступление всех сборов в кассы Н. К. Ф. полностью и своевременно.

В практике работы судов, конечно, встретятся еще затруднения в этом вопросе, т. к. не все постановления и приговоры можно приводить в исполнение чрез НКФ, но это вопрос техники и он должен будет разрешиться в процессе самой работы.

Ниже я привожу полный текст соглашения губсуда с губфо, так как он может быть для судебных работников интересен с точки зрения первого опыта и с точки зрения, что фининспекция может проделывать работы по взиманию штрафов уже готовым аппаратом, руководствуясь существующим положением Н. К. Ф. о налогах и сборах. Правда, соглашения губсуда и губфо в отношении взыскания судебных издержек нет, и этот вопрос нами не разрешен, тем не менее, взыскание судоиздержек может быть также передано органам фининспекции, а поэтому вопрос о взыскании штрафных сумм и судиздержек, выдвигается для обозрения в целом.

Вот текст циркулярного соглашения губсуда с губфо.

«Взыскание органами милиции денежных штрафов по приговорам нарсудов, как показывает практика, не всегда имеет желательные, фискальные результаты.

В виду сокращения штата милиции, а отчасти по причине недостаточного опыта отдельных исполнителей ее распоряжений в деле бесспорных денежных взысканий, штрафы по определениям нарсудов нередко остаются невзысканными.

Принимая во внимание, с одной стороны, крайнюю необходимость усиления как государственных, так и местных рессурсов, с другой необходимость взаимной поддержки между местными органами, губфо, по соглашению с губсудом, учитывая опыт финработников в Тверской губернии, предлагает завуфо вменить в обязанность всех наружных налогоработников вверенного вам уезда взыскание штрафов по приговорам нарсудов мерами, указанными в положении о взимании налогов и сборов, сообщая в нарсуды время поступления взыскания в кассу НКФ и № приходной статьи, под которую будут записаны на приход суммы по каждому приговору в отделносьти, или препровождая в соответствующих случаях акты о несостоятельности в народный суд, вынесший приговор.

Во избежание ущерба прямым обязанностям финработников, взыскания по приговорам нарсуда могут производится попутно с взысканиями других налогов и сборов, возложенными непосредственно на финорганы».

В. Одинцов.

Проекты нормирования векселя.

Положение о векселях 1922 г. должно быть отнесено к числу наименее удачных актов нашего законодательного творчества, открывающего период новой экономической политики. Присущие ему пробелы, редакционные недосмотры и промахи столь значительны *), что даже при условии нашего внутреннего, крайне ограниченного и упрощенного вексельного оборота его применение на практике оказалось сопряженным с затруднениями и осложнениями. На внешний же вексельный оборот оно вообще не было рассчитано. Не нужно было быть пророком, чтобы при первом же ознакомлении с ним утверждать, что вопрос о нормировании у нас векселя скоро будет вновь поставлен на очередь во всю его широту. Это утверждение подсказывалось как ожидаемым развитием внутреннего оборота, так и естественной тенденцией этого оборота связаться с мировым рынком.

И, действительно, со времени опубликования положения о векселях не прошло и двух лет, как уже появился новый проект вексельного устава, который в настоящее время усиленно муссируется как заин-

*) См. нашу статью „Особенности и дефекты положения о векселях 1922 г.“—„Еж. Сов. Юст.“ 1922 г. № 36 и 4'. *Н.В.*

тересованными учреждениями, так и научными организациями, Мы имеем в виду главу V проекта Торгового свода, озаглавленную «Вексель» (ст.ст. 231—315).

В отличие от положения о векселях, подошедшего крайне упрощенно к разрешению проблемы вексельного права, Торговый свод разрешает эту проблему в ее мировом масштабе. Он трактует вексель в том его значении, какое ему в действительности должно быть присуще, как правовому орудию, предназначенному служить целям и интересам не только внутреннего, но и мирового оборота.

Необходимо отметить, что несмотря на то, что вексель вырос в недрах мирового торгового оборота и является издавна средством мирового кредита и расчетов, тем не менее, он далеко не чужд особенностей, присваеваемых ему вексельными законодательствами отдельных стран. Единого вексельного языка не существует. Учение о векселе различает три системы регулирования векселя: 1) французскую, воспроизведенную Code de commerce 1807/08 г. и оказывавшую до второй половины минувшего столетия весьма существенное влияние на законодательство европейских стран, 2) немецкую, получившую свое выражение в общегерм. векс. уст. 1847 г. и ныне пользующуюся признанием в законодательствах большинства европейских и внеевропейских стран, и 3) англо-северо-американскую. Правовые предпосылки, лежащие в основании каждой из этих систем, разнятся между собою весьма существенно. В виду такой пестроты вексельных законодательств и вытекающих отсюда неудобств в 1910 году, по инициативе Германии и Италии, в Гааге была созвана международная конференция, в которой приняли участие 35 государств земного шара для суждения по вопросу об об'единении вексельного права. В результате своих совещаний эта конференция пришла к заключению о настоятельной и неотложной необходимости в установлении единообразных для всех культурных стран начал вексельного права, а через два года, собравшись вновь (10/23 июля 1912 г.), она закончила свои занятия принятием проекта об'единенного законодательства о векселях и текстов соответствующих конвенций. Мировая война отодвинула введение этого проекта в действие, но в настоящее время вопрос о сообщении ему силы закона вновь ставится на очередь в отдельных государствах. Так, в Венгрии он уже получил значение действующего закона, а в Швейцарии его законодательная санкция—вопрос недалекого будущего. Этот проект об'единенного законодательства о векселях Торговый свод и включил в свой текст (указанная гл. V).

Нет сомнения, что составители Свода, предложив дать данному проекту силу закона, пошли по совершенно правильному пути. Этой мерою они разом достигают двух целей: с одной стороны, они дают для внутреннего оборота наиболее совершенное по полноте и ясности нормирование векселя, с другой, устанавливают связь этого оборота с оборотом мировым на едином вексельном языке. Однако, необходимо иметь в виду, что последняя цель, несмотря на всю ее важность, не должна иметь приоритета перед первой. Составители проекта об'единенного законодательства о векселях при его разработке исходили из навыков и традиций западноевропейского оборота, где в ходу только переводный вексель. Этот переводный вексель они и положили в основание угла возводимого ими здания. В проекте основной формой векселя принят переводный вексель, и все постановления о векселе в нем изложены применительно к этому переводному векселю, а простой вексель нормирован лишь суммарно, путем общих ссылок на статьи о переводном векселе. Между тем, наш внутренний оборот, в отличие от западно-европейского, оперирует исключительно с векселем простым, обращаясь к переводному векселю лишь в случаях торговых сделок на заграницу. Очевидно, пользоваться при такой структуре проекта его текстом для внутреннего оборота будет крайне затруднительно. Нет спора, что переводный вексель значительно удобнее и целесообразнее простого, и наш оборот, избегая его, недооценивает его истинного значения. Но в равной мере несомненно и то, что внутреннему обороту нельзя предлагать законодательный акт, пользование которым сопряжено с целым рядом технических затруднений и неудобств. И с этой точки зрения проекту Торгового свода, воспроизведшему дословно текст проекта и об'единенного законодательства о векселях, необходимо сделать упрек, что он недостаточно учел навыки и условия внутреннего оборота. Отмеченный недостаток нормирования векселя в проекте Торгового свода следует считать, если не общепризнанным, то, во всяком случае, признанным большинством прикосновенных к вексельному обороту ведомств и учреждений. Под влиянием их, очевидно, оказался вынужденным его признать и КВТ.

В настоящее время НКВТ занят рассмотрением другого проекта нормирования векселя. Так как проведение через законодательные инстанции проекта Торгового свода в его целом, в виду сделанных по поводу его замечаний и вытекающей отсюда необходимости его исправления, затянулось и, видимо, еще не скоро получит движение, а вопрос о надлежащем нормировании векселя встал перед кредитными учреждениями весьма остро и потребовал своего немедленного разрешения, то, по поручению их, Бюро юрисконсультов кредитных учреждений г. Москвы выработало свой проект нормирования векселя. Этот проект и привлекает к себе в настоящее время внимание НКВТ, куда он внесен на предмет его дальнейшего продвижения через законодательные учреждения в виде отдельного устава, независимо от Торгового свода.

Этот проект, как и проект Торгового свода, нормирует вексель согласно проекта об'единенного законодательства о векселях, но чужд того расхождения с навыками и традициями внутреннего вексельного оборота, которое присуще проекту Свода и на которое мы указали выше.

Он состоит из двух отделов. В первом отделе содержатся подробные постановления о переводном векселе, а во втором—также подробные постановления о простом. Таким образом, он в сущности представляет из себя два самостоятельных устава о векселях: устав о переводных векселях и устав о простых векселях и в этом смысле вполне соответствует ст. 22 конвенции 10/23 июля 1912 г. об об'единении законоположений о векселях переводных и простых, которой предоставлено каждому

из договаривающихся государств оставить за собой право составить из постановлений 2 раздела проекта об'единенного законодательства о векселях особый устав.

Однако, необходимо отметить, что если составители этого проекта отнеслись с должным пиететом к тексту проекта об'единенного законодательства о переводных векселях и включили весь его 1 раздел в неприкосновенном виде в 1 отдел своего проекта, то во 2-м его отделе, излагая в развернутом виде постановления проекта об'единенного законодательства о простом векселе (ст. 77—80), они допустили некоторые отступления от его текста. Правда, количественно их очень немного, но между ними есть, напр., такое, которое затрогивает существенную часть векселя, именно, его реквизит [1]). В настоящей заметке мы не предполагаем давать ни подробного перечня этих отступлений, ни их критического анализа, но считаем необходимым только указать, что эти отступления выходят за пределы отступлений, допускаемых вышеуказанной конвенцией от 10/23 июля 1912 г., требующей безусловного соблюдения ее ст. 21, гласящей: «Постановления статей 2 до 13 и 15 до 20 (указанного проекта), касающиеся переводных векселей, применяются также к простым векселям».

Однако, отмечая это обстоятельство и учитывая, с одной стороны, что допущенные в рассматриваемом проекте бюро юрисконсультов отступления в большинстве случаев вызваны особыми условиями нашего оборота, и, с другой, что международный оборот в простом векселе заинтересован мало, мы полагаем что нет и оснований ломать копья из-за этих отступлений.

Н. Вавин.

Еще к вопросу о подсудности земельных дел.

Нет сомнения, что после С'езда деятелей юстиции местами проделывается огромная работа в области поднятия на наибольшую высоту суда, и меры, принятые НКЮ для проведения в жизнь постановлений V-го С'езда деятелей юстиции, являются безусловно жизненно-необходимыми. Однако, С'езд не уделил должного внимания вопросу о подсудности земельных дел, между тем, вопрос этот наиболее важный.

Мы, работники юстиции, отставали бы от жизни, если бы не ставили перед собой тех задач, которые ставит наша партия в целом. XIII-й С'езд Р. К. П. все свои вопросы рассматривал под углом зрения смычки с крестьянством. И нам следует в нашей работе подходить таким образом и наше пролетарское право приспособлять к нуждам многомиллионного крестьянства и этим самым помочь партии наладить правильные взаимоотношения с деревней.

Рассматривая вопрос с этой стороны, надлежит дать ответ, так ли построен судебный аппарат, чтобы он мог в должной мере отвечать интересам крестьянства? Прежде всего, конечно, не может вызвать никаких споров, что крестьянин наиболее всего заинтересован в возникающих гражданских делах, связанных с вопросом землепользования, выдела земли, принадлежности хозяйственного мертвого и живого инвентаря и т. п.

Вот тут мы сталкиваемся с крайне ненормальным явлением: существованием двух параллельных судов: — **нарсуда и земельной комиссии.**

Эта двойственность судебных инстанций с весьма часто прекращивающейся подсудностью крайне затрудняет положение крестьянина, вынужденного в судебном порядке разрешать тот или иной хозяйственный конфликт.

Тут трудностей в большинстве случаев очень много (как правильно указывают авторы статей на эту же тему Хоменко и Райский—«Ежен. Сов. Юст.» № 9). В самом деле, мы свое пролетарское право насколько возможно популяризируем, стараемся понимание его привить каждому рабочему и крестьянину, ведем борьбу с подпольной адвокатурой, строящей свое благополучие на темноте и невежестве крестьянина, и вместе с тем допускаем существование двух параллельно действующих судов, чрезвычайно сбивающих с толка нашего крестьянина.

Уже разрешить первый основной вопрос, в каком суде надлежит крестьянину добиваться своих прав, нередко составляет большую трудность не только для крестьянина, но подчас и для суда и земработников, и тут открывается обширное поле деятельности для создания волокиты.

Хотя Земельным Кодексом (ст. 81) и предусмотрена единая подсудность земельным комиссиям в случае одновременного спора о земле и имуществе, однако, это не дает никакой гарантии, что уже после разрешения спора в зем. комиссии и благополучного прохождения 4-х инстанций, какая-либо из сторон не возбудит нового иска о какой-либо части имущества уже в народном суде, и в результате получается два параллельных решения двух разных судов иногда по вопросам так тесно связанным, что создает необычайную путаницу.

Часто какая-либо из сторон, желая сорвать начавшийся разбор дела, заявляет о необходимости разрешить вопрос о землепользовании, когда дело разбирается в нарсуде. Но есть ряд случаев, когда

---

[1]) Проект Бюро юрисконсультов требует обозначения вексельной суммы прописью, тогда как проект об'единенного законодательства этого требования в себе не содержит. *Н. В.*

спор в одной инстанции (нарсуде или земкомиссии) разрешить действительно невозможно.

Вот случай из практики. Крестьянин самовольно построил дом на усадебном участке своего соседа. Дело слушалось в народном суде, и было постановлено в интересах хозяйственной целесообразности дом оставить на месте, а спорящим сторонам обменяться усадьбами. После утверждения этого решения всеми инстанциями возникают два новых спора: 1) о компенсации за разведенный сад и 2) о праве прохода через поле соседа. Два совершенно различных иска, из коих один подсуден нарсуду, а второй земельной комиссии.

Таких примеров можно привести множество, и все они показывают, насколько тяжело отражается на интересах крестьянства необходимость обращаться в две судебные инстнации. Сам Земельный Кодекс (ст. 38) предусматривает возможность по одному вопросу судиться одновременно в земкомиссии по поводу спора об арендном договоре и о расторжении этого договора в случае его кабальности в народном суде.

Вопрос о подсудности земельных дел для мест является злободневным и, изыскивая пути к наилучшему его разрешению, судебные работники Иваново-Вознесенска поставили этот вопрос (о скрещивании подсудности зем. комиссий и нарсудов) в нашем юридическом кружке. Для большей об'ективности на ряду с докладчиком (судебным работником) был приглашен для содоклада представитель губ. зем. управления. Сторонники сохранения земельных судов указывали, что существование их диктуется особым характером земельных дел, требующих знания крестьянского быта и обычаев, а также тем, что еще землеустройство далеко не закончено и при этих условиях существование специальных судов является политически необходимым.

Не стоило большого труда доказать неправильность выдвинутых положений. Наш народный суд последнее время безусловно вырос и в дальнейшем при притоке свежих сил, марксистски и юридически грамотных, еще более укрепится. Нет никакого основания думать, что нарсуд не сможет подойти политически-правильно при разрешении земельных споров, при чем моментами, гарантирующими правильность разбора земельных дел, явятся: предоставление земорганами права командирования двух заседателей из своего аппарата, и при возможности использование эксперта по земельн. делам (агроном-землемер). Произойдет лишь некоторое перемещение состава земельных судов. До сих пор мы командировали нарсудью и члена губсуда в уземкомиссию и губ. зем. комиссию, при проведении реформы земорганы будут в нарсуды командировать своих представителей. Ведь принципиальных возражений нет в предоставлении Наркомзему возможности в полной мере влиять через суд на проведение своей земельной политики: нам важно уничтожить, путающую крестьян двойственность. Конечно, необходимо усилить суд материально, дабы увеличить темп его работы и авторитет.

При укрупнении волостей представляется уже вполне возможным иметь в каждой укрупненной волости народный суд, уничтожением зем. комиссий также будет достигнута столь важная для нас экономия средств, часть же средств, используемых на зем. комиссии, можно передать нарсудам.

Иваново-Вознесенский юридический кружок высказался окончательно за уничтожение этих ненужных, параллельно-действующих земельных комиссий.

Поднимая этот вопрос, нас никак нельзя упрекнуть в ведомственности, напротив, мы сознаем огромную ответственность тех задач, которые перед собой ставим: взвалить на плечи народного суда еще 1 миллион земельных дел.

Однако, интересы крестьянства властно требуют этой реформы, и мы должны поставить своей задачей приспособить свой аппарат для наилучшего обслуживания нужд союзника рабочего класса — многомиллионного крестьянства.

И. Ростовский.

О сп. 185 Гр. Код.

Мне, народному судье, работавшему в деревне, при рассмотрении дел, связанных с 185 ст. Г. К., кажется, что означенная статья поставила в невыгодное условие деревенских бедняков.

185 ст. Гр. Код. обязует совершать сделки на куплю и продажу строений и право застройки под страхом недействительности в нотариальной конторе с последующей регистрацией в коммунальном отделе, что зачастую деревенскому бедняку выполнить при полном его желании не представляется возможным по тем причинам, что сделка совершается на расстоянии 80—100 верст от города и нотариальной конторы, и, кроме того, сделка стоимостью в большинстве случаев не превышает пятидесяти рублей, а иногда даже продается деревенская мазанка стоимостью в 25 рублей, но все же эта сделка не может обойти 185 ст. Гр. Код.

В таких сделках преимущественно участвуют бедняки: один бедняк от нужды продает, а другой бедняк от нужды покупает, так как зажиточный с мазанкой связываться не находит нужным, а если покупает какое-либо строение, то таковое представляет из сабя известную ценность и у него есть средства доехать к нотариусу, а этим двум несчастным беднякам необходимо оторваться от своего плохенького хозяйства в город к нотариусу на 7—10 дней, потому что они не на лошадях едут, а идут пешком. И получается, что, покуда они совершат эту сделку, им придется потратиться и потерять время.

Обойти это требование ст. 185 Гр. Код. они никак не могут, иначе их сделка юридической силы не получит, и по требованию заинтересованной стороны суд таковую сделку на законном основании должен будет признать недействительной. В результате получается то, что если заинтересованная сто-

рона желает использовать свои гражданские права, то необходимо побывать на суде до трех раз, а иногда и больше. Поэтому в деревне судья за последнее время перегружен делами такой категории. А почему до 3 раз и больше приходится побывать на суде, я могу привести хотя один пример из десятка тех дел, которые находятся в производстве вверенной мне камеры. Гражданин Иванов продал свой дом гражданину Сидорову, а Сидоров свой дом продал Николаеву и за эти деньги купил у Иванова. Все сделки совершены помимо нотариальной конторы. Первый продавец, Иванов, слышит, что дома возвращаются обратно в виду того, что сделки совершались в обход закона. Иванов подает заявление в нарсуд и просит признать сделку, совершенную с Сидоровым, недействительной. Суд рассмотрел дело по существу и в порядке ст. 185 Гр. Код. сделку признал недействительной. Суд состоялся один раз.

Гр. Иванов вторично обращается в суд и просит выдворить из его дома гр. Сидорова, суд выдворил. Суд состоялся два раза.

Гр. Сидоров просит нарсуд взыскать с Иванова убытки, принесенные ему при покупке означенного дома, суд удовлетворяет в третий раз.

Гр. Сидоров просит суд признать сделку недействительной на продажу им дома гр. Николаеву. Суд рассмотрел и признал сделку недействительной. Четыре раза.

Тот же Сидоров просит суд выдворить из его дома гр. Николаева. Суд в пятый раз.

Гражд. Николаев просит суд взыскать с Сидорова убытки, понесенные им при покупке означенного дома. Суд рассмотрел и удовлетворяет просьбу. Шестой раз.

Вот, товарищи-судебные работники, мы видим, что в суде на каждую заинтересованную сторону имеется до трех дел, связанных с несоблюдением 185 ст. Гражд. Код. Кроме этого, можно много еще привести примеров как продажи строений в деревне на слом, так и продажи через нескольких лиц.

А потому я полагаю, что в виду подобного притока таковых дел не только в моей камере, но и в каждом народном суде в деревне необходимо было бы допустить сделки на продажу в деревне неценных и не превышающих известной стоимости строений освободить от засвидетельствования в нотариальной конторе, а регистрировать в народных судах. Я прошу судебных работников высказаться в «Еж. Сов. Юст.2 по существу затронутого мною вопроса, в особенности прошу тов.-центровиков, как могущих найти выход из этого положения, и этим самым избавить бедняков от излишних для них расходов и волокиты.

Народный судья 9 участка Кузнецкого у. Саратовской губ.

Волохонский.

К вопросу о наказуемости изготовления документов, освобождающих от воинской повинности.

В № 21 «Еж. Сов. Юст.» тов. Халецкий интересуется вопросом, какой статьей Уголовного Кодекса предусматривается изготовление документов, освобождающих от воинской повинности.

Тов. Халецкий совершенно правильно замечает, что в Уголовном Кодексе имеются только две статьи, трактующие о подделке документов: 85 и 189 (если не считать еще 116 ст., говорящей о служебном подлоге). Следует вполне согласиться с автором заметки, что к данному преступлению не подходят ни та, ни другая—189-ая, как помещенная в разделе имущественных преступлений и предусматривающая исключительно корыстный вид подлога, а 85-ая, как карающая подлог документов строго определенного характера, а именно денежных знаков, банковых билетов Государственного банка, государственных процентных бумаг, марок и других знаков государственной оплаты, в том числе и билетов железнодорожного и водного транспорта.

Применять по аналогии (10 ст. УК) одну из указанных двух статей также представляется крайне затруднительным на том основании, что подлог документов, освобождающих от воинской повинности, является, по совершенно верному замечанию тов. Халецкого, преступлением против порядка, и, таким образом, аналогия с 189 ст. отпадает (хотя должен оговориться, что военная коллегия Верховного Суда вынуждена была рекомендовать военным трибуналам такую аналогию, чтобы за отсутствием закона не оставлять преступления безнаказанным), что же касается 85 ст., то, хотя она находится в разделе преступлений против порядка управления, но носит, как указано выше, узко специальный характер и, кроме того, карает подлог, учиненный *по предварительному соглашению нескольких лиц и в виде промысла.*

Итак, преступление, в высшей степени серьезное и чрезвычайно распространенное, существует, а закона, его предусматривающего или хотя бы подходящего, нет. Трудно себе представить, чтобы законодатель допустил такой пробел.

Разгадка, на наш взгляд, напрашивается сама собой, если сличить статью 85 в новой редакции с той же статьей в старой редакции

Статья 85 в старой редакции имела три части. 1-я ее часть вполне соответствует по содержанию новой 85 статье (в редакции, принятой постановлением 2 сессии ВЦИК'а 10 созыва), дополнена лишь декларативная часть введением в нее слов «банковых билетов Государственного банка», и «в том числе и билетов железнодорожного и водного транспорта». Следующие две части говорят: 2-я о том же подлоге *при отсутствии предварительного соглашения,* равным образом, в отношении укрыва-

телей, а 3-я о подделке мандатов, удостоверений и иных предоставляющих право или освобождающих от повинности документов.

Подлог документов, освобождающих от воинской повинности, именно и предусматривается 3 ч. 85 ст., которая всегда раньше и применялась в этих случаях.

Чем же об'яснить такое таинственное исчезновение из Уголовного Кодекса этих чрезвычайно важных двух частей 85 статьи?

По нашему глубокому убеждению, здесь не вина законодателя, а грех кодификатора.

Законодатель изменял лишь декларацию 1-й части 85 статьи, не трогая остальных ее двух частей, а кодификатор внес в Кодекс эту измененную часть, забыв про две остальные. Во всяком случае, 1-я часть без 2-й—это начало без окончания. Как же наказуется описанный в 1-й части подлог, совершенный *без предварительного соглашения и не в виде промысла?*

Желательно, чтобы дезертировавшие из Уголовного Кодекса две части 85 статьи возможно скорее были водворены на прежнее место.

В. Корчагин.

История одной палатки.

Много за последнее время было сказано слов о бюрократизме и волоките, о вреде их и методах борьбы с ними, но не все в этой области обстоит благополучно и навряд ли будет обстоять до тех пор, пока бюрократизм и волокита не будут изгнаны из призванных бороться с этим злом органов суда и прокуратуры.

Ниже я предложу вниманию читателей «казус», имевший место в одном из военных округов и иллюстрирующий вышесказанное.

Летом 1923 г. в Восточной Бухаре, в 600 верстах от ж. д., красноармеец N-кого кавполка, действовавшего против басмачей, утерял в походе одну полость палатки. В боевых условиях теряются более ценные предметы, и это зачастую проходит бесследно, но в данном случае командование полка в целях правильного учета имущества и в соответствии с приказами РВСР распорядилось о производстве дознания, каковое было произведено и передано в штаб полка, где хранилось до возвращения в ноябре полка на Северный Кавказ.

Все дознания об утраченном имуществе полк направил в военно-хозяйств. управление дивизии, каковое дознание о палатке возвратило для дополнения. Полк затем направил это дознание непосредственно в округ, откуда оно возвратилось в полк, потом было направлено в дивизию. Дивизия представила дознание окружному военно-хоз. управл. и наконец, получило его обратно с указанием, что в силу такого-то приказа инспекторское свидетельство выдается на утраченное имущество лишь по прекращении дознания прокурором, в виду чего предлагалось дознание направить на прекращение, за отсутствием признаков преступления, подлежащему военному прокурору. Тут уместно отметить, что дознание шествовало из учреждения в учреждение почти всегда на законном основании, и если учесть, что стоянки полка, управления дивизии и округа отстоят друг от друга в нескольких стах верстах и что дознание отлеживалось в учреждениях приличествующее случаю время, то станет понятным, почему указанная переписка длилась 6 месяцев, начавшись в ноябре и поступив в последний раз в управл. воен.-хоз. снабж. дивизии в апреле.

Начальник В.-Х. У., коему, видимо, в достаточной степени надоела волокита из-за полости палатки, стоимость коей была ниже затраченных почтовых денег и стоимости энергии работников, с радостью ухватился за выход из положения, и, конечно, направил дознание военному прокурору, надеясь, что прокурор прекратит дознание, вышлет ему копию постановления и что он, наконец, выдаст полку инспекторское свидетельство в установленном порядке, и злополучная палатка будет списана по книгам, а нормальное состояние отчетности будет восстановлено.

Но на деле вышло иное.

Прокурор, взглянув на дознание и видя, что оно написано чернильным карандашом, распорядился... возвратить дознание В.-Х. У. дивизии для переписания чернилами.

Прочитал ли прокурор дознание? Надо полагать, нет. Ибо трудно допустить, чтобы, прочитав его и видя, что речь идет всего об одной полости палатки, утерянной в боевых условиях почти год назад, он мог возвратить по такому чисто формальному поводу, тем более, что он обязан был предположить, что фигурирующие на дознании лица могли быть за столь продолжительный промежуток времени демобилизованы и дознание «переписать» вообще не предоставляется возможным. Скорее всего представитель прокуратуры признал, что один лишь факт представления дознания, изложенного чернильным карандашом, свидетельствует о несерьезности этого дознания. Как бы там ни было, а последнее, по словам н-ка В. Х. У., довольно разборчивое, было им направлено командиру полка, отстоящего в 400 в. от стоянки упр. дивизии, для переписания, о чем н-к В. Х. У. известил прокурора и вполне справедливо просил его указать приказ, на основании коего дознания в боевой обстановке должны излагаться чернилами.

На этот запрос, как на глупый, по выражению прокурора, ответ дан не был.

Дознание же до конца мая в дивизию не возвратилось и когда возвратится и возвратится ли вообще—неизвестно, а злополучная палатка по-прежнему загромождает собою отчетные книги, и все призывы центра к приведению отчетности в должное состояние остаются втуне.

Описанный выше случай маленький, но характерный, и сколько таких случаев могут рассказать другие товарищи!

Случаи такие по большей части остаются безнаказанными, а виновники их считают себя выполняющими свой служебный долг и вновь движутся навстречу подобным вышеописанному подвигам.

Все это было бы несущественно, но кто укажет способ, коим должно было бы выкорчевать из поднадзорных прокурору органов бюрократизм и волокиту, если сам блюститель законности и, надо полагать, целесообразности подает столь дурной пример?

Л. Штеин.

К вопросу об издании „Ведомостей справок о судимости".

Наркомюстом, насколько это известно на местах, издано три выпуска «Ведомостей справок о судимости», а именно за 1918, 1919 и 1920 г.г. При этом первый выпуск (за 18 г.) был издан в 1922 г., а вторые два в 1923 году. До настоящего времени, хотя уже наступает вторая половина 1924 года, на места (имеется в виду юго-восток Республики) новых выпусков справок о судимости не поступало.

Таким образом, нет в обращении справок о судимости за 1921, 22 и 23 г.г. А в то же время потребность в них становится все значительней.

Не приходится говорить о всей важности для судебных и следственных органов установления факта прежней судимости обвиняемого или подсудимого. На эту тему можно написать целую статью, но это не входит в задачу настоящей заметки.

Достаточно указать, что наш Уголовный Кодекс в ряде статей ставит размер наказания в зависимость от наличия прежней судимости (напр., п. «г» 2 ч. 114, п. «б» 142 ст. УК) и, вообще, предлагает при вынесении приговора учитывать прежнюю судимость (п. «е» 25 ст. УК).

С другой стороны, практическим судебным работникам должен быть известен тот факт, что за последнее время (год—два) в числе обвиняемых все чаще и чаще встречаются лица с прежней судимостью. Пишущему эти строки приходится констатировать, что почти по каждому в последнее время возникающему делу (особенно по делам о бандах, шайках, фальшивомонетчиках, не говоря уже о кражах) среди обвиняемых, как правило, есть судившиеся.

И следователям, и суду зачастую приходится иметь дело с лицами, уже раньше ими же привлекаемыми или осужденными по другим делам.

Откуда же становится известным о прежней судимости? Как факт повседневной практики, надо признать, что о прежней судимости становится известным следователю или суду почти исключительно на основании признания обвиняемого. Очень редко сведения об этом дают органы дознания (угрозыск, ГПУ), на основании своей регистрации, да и то это указывает только на самый факт регистрации, привода, задержания или привлечения к дознанию в качестве подозреваемого, и может послужить лишь поводом для последующего выяснения вопроса о судимости путем наведения сложных и медленных справок.

Кроме того, из практики известно, что следователи губернских городов иногда прибегают к наведению справок о судимости в архиве губсуда, но делается это не как правило, а случайно, не систематически, и является делом личной инициативы следователя, а не обязанностью.

Конечно, мера эта кустарная. К числу таких кустарных мер относится и посылка запросов по местожительству обвиняемого (для установления некоторых данных, требуемых ст. 206 УПК, в том числе и о судимости), практикуемая в некоторых судах. Опыт показывает, что в подавляющем большинстве случаев местные органы власти, к коим направляется запрос (чаще всего милиция), ограничиваются собиранием сведений со слов самих же обвиняемых или их родственников.

Таким образом, все-таки главным источником сведений о прежней судимости являются сами же обвиняемые. Надежность такого источника не вызывает сомнений. Факт тот, что положение вещей надо признать никуда негодным. Практика последнего времени установила ряд случаев, когда обвиняемые упорно скрывали свою прежнюю судимость, каковая обнаруживалась случайно. Конечно, в таком деле, как судебная работа, нельзя ставить разрешение весьма важных вопросов в зависимость от случаев, когда может быть установлена определенная система, почти гарнтирующая от возможных ошибок.

Пишущему эти строки совершенно неизвестно положение дела с дальнейшим изданием «Ведомостей справок о судимости» и о намерениях по этому поводу НКЮ. Во всяком случае, потребность практической работы вызывает необходимость поспешить не только с изданием справок о судимости за 21, 22 и 23 г.г., но и поставить на будущее время это дело на твердую почву, выпуская ведомости регулярно, с максимальной спешностью по завершении определенного годового периода(не менее полугодового).

Если НКЮ удастся провести это в жизнь, то само-собой должно последовать распоряжение об обязательности в той или иной форме наведения справок о судимости по «Ведомостям» по каждому делу. Если же по причине недостатка средств или иным издание «Ведомостей справок о судимости» не может быть осуществлено в ближайшее время, то, как временный выход из положения, может быть предложена следующая мера.

Без особых затруднений для указанной цели может быть использован аппарат архивной части губсуда. Для этого все листки справок об осужденном, составляемые в нарсуде и губсуде, следует направлять через архивную часть, где вести особую алфавитную книгу (или по карточной системе) с графами для записи тех данных об осужденных, какие имеются в «Ведомостях справок о судимости», изданных НКЮ. Использовав сведения листков, архивная часть немедленно отправляет их по принадлежности. Такой способ централизации справок о судимости в пре-

делах, подведомственных одному губсуду, если и не даст исчерпывающего ответа в масштабе СССР, то, во всяком случае, в значительной части удовлетворит потребность, так как большинство преступлений повторяются в той же местности.

Нельзя забывать и того обстоятельства, что как только наладится систематическое издание «Ведомостей справок о судимости», нужно будет сохранить и справочные бюро, если их можно так назвать, при архиве губсуда для получения тех позднейших справок, которые не успеют войти в последнюю изданную ведомость. Это соображение еще более подчеркивает полную целесообразность учреждения таких справочных бюро при архивной части губсуда. Установив одновременно и повсеместно справочные бюро о судимости при губсудах и сделав наведение в них справок по каждому делу обязательным для следователей и судей, НКЮ подвинуло бы совершенствование нашей практической работы еще на шаг вперед в смысле четкости и шлифовки.

В связи с изложенным выше возникает вопрос о пользовании дореволюционными «Ведомостями справок о судимости». НКЮ, издав ведомости за 18, 19 и 20 г.г., обозначила эти выпуски номерами, являющимися продолжением дореволюционных номеров на ведомостях бывш. министерства юстиции, чем как бы подчеркнуло преемственность в данном вопросе. Так как вопрос этот является политически принципиальным, с одной стороны, а с другой, практически важным, то желательно было бы, чтобы кто-нибудь из тт. высказался бы на страницах «Ежен. Сов. Юст.» по этому поводу. Можно сказать, что духу нашей советской юстиции вряд ли очень противоречило бы наведение справки о прежней судимости по изданной до Октябрьской революции ведомости по отношению к лицам, обвиняемым в преступлениях, предусмотренных статьями V и VI глав Уголовного Кодекса, хотя бы в пределах давностных сроков по 22 ст. УК, а для следователя и суда это было бы практически интересно, как лишний фактор, освещающий дело.

обинсон.

Обзор советского законодательства

за время с 29 июня по 5 июля 1924 года.

А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР.

1. Большинство декретов и постановлений законодательных органов ЦИК и СНК заканчивается возложением обязанности на один или несколько наркоматов выработать и опубликовать инструкцию по применению этих декретов и постановлений. Некоторые инструкции, наиболее важные, подлежат дополнительному утверждению СНК или СТО. Обыкновенно срок для издания инструкций не указывается. В результате затягивающегося процесса разработки, согласования и окончательного отредактирования инструкции часто издаются, а еще чаще публикуются с значительным опозданием, что задерживает в известной мере практическое проведение декретов.

Принимая во внимание все неудобства, сопряженные с этим явлением в деятельности центральных органов, **постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 27 июня о сроке издания ведомственных инструкций по применению постановлений ЦИК и СНК Союза ССР («Изв. ЦИК СССР» от 29 июня, № 146)** назначает двухнедельный со дня публикования этих постановлений срок для издания предусмотренных ими ведомственных инструкций; в самих постановлениях может быть указан также иной более длительный или более краткий срок. Кроме того, в случае необходимости согласования инструкций с органами союзных республик (напр., с необ'единенными наркоматами) установленный срок может быть продлен до одного месяца.

Постановление имеет в виду только ведомственные инструкции, но, очевидно, оно должно иметь применение и в отношении инструкций, предварительно разрабатываемых ведомствами и утверждаемых высшими органами. В интересах же ускорения издания инструкций республиканского масштаба необходимо издание аналогичных постановлений законодательными органами союзных республик.

2. В советском государстве с его национализированной крупной и средней промышленностью и транспортом, с национализированными естественными богатствами, с муниципализированным, по общему правилу, домовладением, с предпочтением кооперативных форм хозяйства пред формами частными и т. п. значительная часть доходного бюджета строится на поступлениях налоговых и неналоговых доходов от государственных и кооперативных предприятий. В виду же замеченного явления, что и эти предприятия не во всех случаях исправно выполняют свои обязанности в отношении государственной казны, а также по соображениям недопустимости такого явления в период денежной реформы и сокращения эмиссий, **постановление СТО Союза ССР от 11 июня о мерах к ликвидации недоимочности государственных и кооперативных предприятий по государственым налогам и налоговым доходам («Изв. ЦИК СССР» от 1 июля, № 147)** предусматривает ряд мер административного и судебного воздействия на недоимочные предприятия и их руководителей. Народные комиссариаты финансов Союза и союзных республик, хозяйственные наркоматы и кооперативные центры обязаны ликвидировать недоимочность промышленных и торговых предприятий в максимальной степени в двухмесячный срок; для этого должны быть использованы все принадлежащие указанным учреждениям и организациям законные права. Права финорганов в отношении взимания налогов и их недоимок достаточно подробно изложены в положении о взимании налогов и сборов от 17 июля 1922 г., распространенном постановлением ВЦИК и СНК от 15 февраля 1923 г. также на взимание косвенных налогов, и в особых инструкциях по отдельным налогам. Обращение взыскания на имущество предприятий, принадлежащее к его оборотному капиталу, его опись и продажа являются одним из важнейших и наиболее реальных средств принудительного взыскания. Однако, сообра-

жения государственной целесообразности позволяют прибегнуть к подобным мерам лишь в случае исчерпания других средств взыскания. Поэтому наркомфинам, по соглашению с руководителями ведомств, предоставлено командировать своих представителей в недоимочные предприятия для наблюдения за обращением доходов на погашение недоимок и для визирования необходимых расходов. Обращено внимание на ускорение внесения отчислений с прибылей в доход казны (ст. 45 положения о трестах). Представители госорганов и акционерных обществ с участием государственного капитала должны принять меры к отчислению не менее 17% прибыли в дивиденд и ко внесению полученных сумм также в доход казны. Ответственность за невзнос налогов и доходов и за несообразование сметных предположений с налоговыми обязанностями возложена на руководителей предприятия «вплоть до увольнения от должности и предания суду». Исполкомам, финотделам и другим органам подтверждена недопустимость предоставления льгот по уплате государственных налогов и доходов вне установленного порядка. Для предварительного рассмотрения спорных вопросов по недоимкам должны быть образованы междуведомственные комиссии под председательством представителя НКРКИ и при участии представителей Наркомфина и заинтересованных ведомств; в случае недостижения соглашения вопросы вносятся на разрешение СТО.

Изложенные мероприятия рассчитаны не только на ближайший двухмесячный период в виду необходимости бездефицитного исполнения бюджета текущего года; устанавливая основные нормы налоговой дисциплины, часто нарушаемой госпредприятиями, они вообще должны значительно оздоровить бюджет и создать реальные возможности для его бездефицитного сбалансирования.

3. **Постановление СТО Союза ССР от 11 июня о шестом выпуске государственных казначейских билетов на сумму в 25 миллионов золотых рублей («Изв. ЦИК СССР» от 29 июня, № 146)** издано на основании декрета ЦИК и СНК Союза ССР от 5 февраля 1924 г. («Собр. Узак.» № 32, ст. 288) и включает в указанную сумму также выпуск серебряной и медной монеты и заменяющих ее бон.

4. **Постановление СТО Союза ССР от 2 июня о наплавных мостах и канатных переправах на судоходных и сплавных путях Союза ССР («Изв. ЦИК СССР» от 2 июля, № 148)** имеет целью устранение препятствий, чинимых судоходству устройством указанных мостов и переправ. Разрешение на их постройку выдается местными управлениями внутренних водных путей по соглашению с губернскими и соответствующими исполкомами; разногласия окончательно разрешаются ЭКОСО соответствующих республик. Взимание сборов за пропуск судов и плотов в установленное для этого время не разрешается. Технические и другие правила устройства и эксплоатации мостов и переправ вырабатываются НКПС по соглашению с НКВД соответствующих республик. В двухмесячный срок все существующие мосты и переправы должны зарегистрироваться в установленном этими правилами порядке.

5. **Постановление СНК Союза ССР от 28 июня о продлении до 10 июля 1924 г. срока бесплатного проезда по железным дор. для студентов, уволенных из вузов комиссиями по проверки академической успешности («Изв. ЦИК СССР» от 29 июня, № 146)**, удлиняет срок действия льготы, предоставленной уволенным студентам постановлением СНК Союза ССР от 30 мая (обзор в № 23—24 «Ежен. Сов. Юст.». А., п. 4).

6. **Постановлением Президиума ЦИК Союза ССР от 27 июня («Изв. ЦИК СССР» от 29 июня, № 146)** дополнен ряд постановлений II Всесоюзного С'езда Советов **об увековечении памяти В. И. Ульянова-Ленина** («Собр. Узак.» 1924 г., № 29—30, ст.ст. 267—272). Большое количество появившихся в обращении бюстов, барельефов, живописных портретов и других изображений, не имеющих часто никакого сходства с В. И. Ульяновым-Лениным, создает опасность усвоения широкими слоями населения искаженного внешнего его образа. Постановление предлагает ЦИК'ам союзных республик учредить особые комиссии по увековечении памяти В. И. Ленина, каковые комиссии, а также комиссии при ЦИК'е Союза ССР, единственно правомочны выдавать разрешения на размножение, продажу и выставление в публичных местах этих изображений, кроме фотографий, но включая фото-монтаж. Разрешения выдаются на основании осмотра, производимого самими комиссиями либо их подкомиссиями; оригиналы разрешенных к обращению изображений передаются на хранение в институт имени Ленина. Нарушение постановления карается в уголовном порядке.

Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

1. К ряду из'ятий из правил ст. 137 Гражд. Код. об обязательном засвидетельствовании договоров, заключаемых государственными учреждениями и предприятиями,—при чем эти из'ятия мотивированы соображениями хозяйственной целесообразности, плановым характером обусловливаемых договорами действий и отдаленностью нотариальных контор от места их совершения,—**постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 30 июня о порядке заключения арендных договоров на сдачу приисков в аренду старателям и старательским артелям («Изв. ЦИК СССР» от 3 июля, № 149)** добавляет из'ятие также из ст. 153 Гражд. Код., устанавливающей обязательное совершение в нотариальном порядке договоров о найме госпредприятий. Постановление, изданное в целях упрощения сдачи в аренду золото-платиновых приисков старательским артелям и отдельным старателям разрешает эту выдачу на срок не свыше 3 лет и при площади прииска не более $^1/_4$ кв. версты в форме письменных договоров без нотариального засвидетельствования. На совершение таких договоров правомочны ВСНХ, промбюро, состоящие в их ведении золотопромышленные конторы, государственные золото-платиновые об'единения и предприятия.

2. **Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 26-го июня о борьбе с оползнями на южном побережьи Крыма («Изв. ЦИК СССР» от 2-го июля, № 148)** образована при ЦИК'е Крымреспублики особая комиссия из представителей местных ЦИК'а Наркомзема, Наркомздрава, Наркомфина, местных органов ВСНХ и НКПС и Главного Курортного Управления РСФСР. Сметные ассигнования, рассмотренные СНК Крымреспублики, утверждаются СНК РСФСР. Все же дело борьбы с оползнями в виду его общегосударственного значения (южный берег Крыма—лечебная местность такого именно значения) поставлено под наблюдение Госплана.

3. **Постановление СНК РСФСР от 10-го апреля о порядке составления и опубликования информационных сводок о деятельности Совета Народных Комиссаров, Экономического Совещания и Малого Совета Народных Комиссаров РСФСР («Собр. Узак.» № 44, ст. 406)** удовлетворяет назревшей потребности трудящегося населения нашей республики в надлежаще проверенной, систематической и своевременной информации о деятельности высших ее органов. Постановление регулирует составление бюро печати при СНК РСФСР информационных сводок, включающих отчеты о заседаниях, сообщения о поступивших на рассмотрение важнейших законодательных предположениях и пояснения при-

нятых постановлений. Особо должны отмечаться вопросы, интересующие широкие массы трудящихся.

4. **Утвержденная постановлением СНК РСФСР от 14-го апреля временная инструкция о порядке направления дел, поступающих от союзных органов на отзыв и заключение Совета Народных Комиссаров РСФСР и представителя РСФСР в Совете Народных Комиссаров Союза ССР, и о порядке заявления народными комиссариатами РСФСР протестов на постановления органов Союза ССР («Собр. Узак.» № 44, ст. 406)** регулирует в обязательном для органов РСФСР порядке вопросы, вытекающие из весьма сложных взаимоотношений, возникающих в результате образования Союза ССР. Ст. 1 союзной конституции устанавливает в общих чертах компетенцию союзных органов, отделяя ее в отношении многих вопросов, как установление основ и общих начал; в то же время ст. 3 конституции положительно указывает, что вне этих пределов союзные республики осуществляют свою государственную власть самостоятельно. В большинстве законодательных актов одновременно разрешаются вопросы, относящиеся к компетенции союзных и республиканских органов; вследствие этого, а также в виду предписанной той же ст. 3 конституции охраны суверенных прав союзных республик, высшие органы Союза требуют по большинству вопросов отзыва и заключения СНК или ЭКОСО союзных республик или представителей этих республик в СНК Союза. Предварительно дачи отзыва или заключения вопросы согласовываются между заинтересованными ведомствами РСФСР. В случае необходимости опротестования какого-либо постановления союзного органа наркоматы РСФСР направляют свои протесты представителю последней в СНК СССР; от представителя по соглашению с управляющим делами СНК РСФСР зависит либо направить протест непосредственно в союзные органы, либо внести его на обсуждение в органы РСФСР. Инструкция носит временный характер и только применение на практике покажет степень удовлетворительности ее постановлений для избежания излишней волокиты в сношениях между органами союзными и республиканскими.

5. **Постановление Президиума ВЦИК от 6-го июня об установлении срока для ответов на предложения Президиума ВЦИК и Орготдела ВЦИК («Собр. Узак.» № 51, ст. 493)** об'ясняется задержкой в разрешении вопросов Президиумом ВЦИК из-за неаккуратных и несвоевременных ответов местных органов на запросы о сообщении необходимых для разрешения вопросов данных. Срок для ответов на предложения, исходящие как от Президиума ВЦИК, так и от Организационного его отдела установлен недельный со дня получения предложения; срок этот для срочных предложений сокращен до 3-х дней. При фактической невозможности представления исчерпывающего ответа в установленный срок об этом должно быть сообщено в тот же срок. Нарушение постановления карается по ст. 118 Ут. Код.

6. В виду замеченного вновь нарушения некоторыми губисполкомами п. «е» ст. 49 конституции РСФСР, согласно которому вопросы административного деления отнесены к исключительному ведению Всероссийских С'ездов Советов, ВЦИК и его Президиума, **постановление Президиума ВЦИК от 6 июня о воспрещении изменения административно-территориальных границ без разрешения Президиума ВЦИК («Собр. Узак.» № 51, ст. 492)** напоминает о существующих по этому предмету законоположениях и предупреждает о немедленном привлечении самовольных нарушителей установленных границ к ответственности, предусмотренной предшествующим постановлением от 9-го мая 1923 г. («Собр. Узак.» № 41, ст. 448), т.-е. по ст.ст. 106 и 110 Угол. Код.

7. **Постановление Президиума ВЦИК от 2-го июня об административном делении Юго-Восточной области («Собр. Узак.» № 50, ст. 476)** дополняет постановление от 13-го февраля 1924 г. об образовании этой области («Собр. Узак.» № 23, ст. 227) и означает фактическое проведение районирования согласно разработанным крайэкосо Юго-Востока и комиссией по районированию при ВЦИК проектам. Образованы округа: Донской, Сальский, Кубанский, Терский, Ставропольский, Армавирский, Черноморский, Майкопский и Грозненский. Округа разделены на районы. Административное деление входящих в состав Юго-Восточной области автономных областей: Адыгейской, Карачаево-Черкасской, Кабардино-Балканской и Чеченской остается прежнее. Горская и Дагестанская автономные республики выделены из состава Юго-Восточной области.

8—9. В предыдущем обзоре отмечены допущенные центральной властью из'ятия из действия общереспубликанского законодательства, об'ясняемые особыми условиями некоторых местностей. Двумя **постановлениями СНК РСФСР от 16 мая о продлении срока муниципализации строений на один месяц по Омской губернии и по Кубано-Черноморской области (Собр. Узак.» № 51, ст.ст. 481 и 484) составление** списков муниципализированных строений, окончание которого приурочено постановлением СНК РСФСР от 12-го января («Собр. Узак.» № 7, ст. 40) к 1-му апреля, отсрочено для названных местностей до 1-го мая.

10. **Постновлением СНК РСФСР от 16-го мая об освобождении Социалистической Академии от всех видов налогов и об образовании специального фонда для оборудования библиотеки и ведения ученой работы («Собр. Узак.» № 51, ст. 483)** установлена, в из'ятие из действующих законов, особая налоговая льгота для Соц. Академии во всех отраслях ее деятельности, не исключая книгоиздательской; доходы от последней зачисляются в особый фонд с указанным назначением.

11. Налоговая же льгота установлена **постановлением СНК РСФСР от 16-го мая о предоставлении комитетам крестьянской взаимопомощи льгот по государственному промысловому налогу («Собр. Узак.» № 51, ст. 483),** но эта льгота обусловлена выполнением принятых комитетами подрядов силами их членов и семейств последних и подсобным значением этих промыслов в земледельческом хозяйстве.

12—15. Постановление ВЦИК и СНК от 7-го мая 1923 г. о передаче телефонных сетей губисполкомам («Собр. Узак.» № 41, ст. 437), вызванное в значительной мере благодаря инициативе мест, направленной на из'ятие телефонных сетей в собственное управление, предсматривает возможность оставлении этих сетей в ведении Наркомпочтеля по соглашению с губисполкомами и с разрешения Совета Труда и Обороны. Тремя **постановлениями ЭКОСО РСФСР от 17-го апреля и постановлением его же от 21-го мая об установлении телефонных сетей** Витебской, Ярославской, Череповецкой, Орловской, Воронежской, Московской (в том числе г. Москвы) и Ленинградской губ., Башкирской и Карельской Автономных Республик в ведении Наркомпочтеля **(«Собр. Узак.» № 48, ст.ст. 450—452, и № 50, ст. 477)** телефонные сети ряда местностей, притом имеющих первостепенное значение, оставлены в централизованном управлении Наркомпочтеля в результате достигнутых с местами соглашений.

16. **Постановлением Народных Комиссариатов Просвещения, Внутренних Дел и Юстиции от 31 мая о дополнении инструкции о порядке осуществления контроля за репертуаром («Собр. Узак.», № 51, ст. 488)** означенная инструкция дополнена примечаниями к п.п. 2 и 14, устанавливающими для организаций рабочих, крестьян и служа-

щих льготное, на один меньше, количество обязательных экземпляров текста нот и заявлений, представляемых при возбуждении ходатайства о разрешении публичного представления различных произведений.

17. **Декрет ВЦИК от 7 января о взаимоотношениях Народного Комиссариата Социального Обеспечения РСФСР и народных комиссариатов социального обеспечения автономных республик («Собр. Узак.», № 51, стр. 478)** заслуживает большого внимания, как первый опыт концентрации в некоторых отношениях руководства предметами государственной деятельности, относимыми до настоящего времени к автономному ведению подлежащих республик и соответствующих наркоматов. В многочисленных декретах об образовании автономных республик народные комиссариаты социального обеспечения отнесены к числу тех наркоматов, которые «автономны в своих действиях и ответственны непосредственно перед ВЦИК» (лишь в отношении некоторых республик компетенция этих наркоматов формулирована иначе). Однако, цели действительного и полного удовлетворения нужд и потребностей местного населения и, в частности, инвалидной массы привели к необходимости установления «нормальных непосредственных взаимоотношений Наркомсобеса РСФСР с одноименными наркоматами автономных республик, что и выполнено рассматриваемым декретом. Для этих наркоматов обязательны кодексы и другие постановления по социальному обеспечению, издаваемые законодательными органами РСФСР. Возможно внесение в эти постановления дополнений, поправок и изменений, вызываемых местными условиями; соответствующие представления должны делаться во ВЦИК через ЦИК'и отдельных республик в месячный срок по получении подлежащего законодательного акта с правом неприменения требующей изменения нормы до разрешения вопроса ВЦИК. Что касается инструкций, циркуляров и др. постановлений Наркомсобеса РСФСР, то они, как таковые, для наркомсобесов автономных республик необязательны, так как в своей деятельности, не нормированной законами РСФСР, они автономны и подчиняются ЦИК'у и СНК соответствующей республики и ВЦИК; для осуществления своих автономных прав они могут издавать обязательные для местных органов приказы, инструкции и распоряжения. Довольно обширные права предоставлены Наркомсобесу РСФСР в области бюджета; сметы и кредиты на социальное обеспечение проводятся по его общей смете, при чем ему предоставлено перераспределять отпускаемые кредиты; расходование субсидий, фондов, кредитов, отпускаемых инвалидным об'единениям, комитетам крестьянской взаимопомощи и другим государственным и общественным учреждениям и организациям, снятым с государственного и местного бюджета, контролируется Наркомсобесом РСФСР. Лишь в отпуске и расходовании кредитов за счет местных средств наркомсобесы отдельных республик вполне автономны.

Декрет впервые узаконяет деятельность возникающих совещаний необ'единенных наркоматов автономных республик (такие совещания необ'единенных наркоматов союзных республик также еще не регламентированы в законодательном порядке). Цель периодически созываемого совещания наркомсобесов под председательством Наркомсобеса РСФСР—наиболее полное согласование деятельности наркоматов, взаимный обмен практическим опытом и защита в центральных органах РСФСР и Союза ССР ведомственных интересов. Последняя осуществляется представителем, совещанием избранным. Председатель совещания имеет право придавать своей визой обязательное для автономных республик значение приказам, инструкциям и циркулярам Наркомсобеса РСФСР, изданным в развитие законодательных актов и имеющим общегосударственное значение.

18. **Постановлением СНК РСФСР от 9 мая («Собр. Узак.», № 51, ст. 479)** сроком введения в действие § 6 изложенного декрета ВЦИК от 7 января, вводящего строгую бюджетную дисциплину и устанавливающего расходование отпущенных Наркомсобесом кредитов только по прямому назначению, назначено 1 октября 1924 г., т.-е. начало нового бюджетного года.

М. БРАГИНСКИЙ.

Из деятельности Нар. Ком. Юстиции.

Проект изменений Угол. Код.

Наркомюстом разработан и внесен в СНК для представления в сессию ВЦИК проект следующего постановления ВЦИК.

«В целях передачи в ведение административных органов и из'ятия из ведения судов наложения взысканий за некоторые мелкие правонарушения ВЦИК п о с т а н о в л я е т:

1. Изложить ст. 99 Угол. Код. следующим образом: «Нарушение законов, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплоатации и истребления; охота и рыбная ловля в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приемами; выборка камней, песку и проч. без разрешения подлежащих властей, карается—в первый раз в административном порядке штрафом до 100 руб. зол. или принудительными работами до одного месяца с конфискацией незаконно добытого.

Повторное совершение указанных деяний, запрещенных законом или обязательным постановлением местной власти, а равно ведение лесного хозяйства с нарушением установленного плана или разработка недр земли с нарушением установленых правил, карается—лишением свободы на срок до одного года или штрафом до 500 руб. зол. с конфискацией во всех случаях незаконно добытого, а равно орудий охоты, лова, и проч».

2. Ст. 140-г Угол. Код. после слова «карается» изложить: «в административном порядке штрафом до 500 руб. зол.».

3. В ст. 124 УК после слова «карается» вставить слова: «в административном порядке».

4. Изложить ст. 216 УК после слова «карается» следующим образом: «принудительными работами до 3-х месяцев или штрафом до 300 р. зол.».

5. Изложить ст. 220 УК после слова «карается» следующим образом: «в административном порядке с принудительными работами до 3-х месяцев или штрафом до 300 руб. зол.».

6. Изложить ст. 221 УК после слова «карается» следующим образом: «в административном порядке с принудительными работами до 3-х месяцев или штрафом до 300 руб. зол.».

7. Изложить ст. 222 УК после слова «карается» следующим образом: «в административном порядке штрафом до тельными работами до 3-х месяцев или штрафом до 300 руб. зол.».

8. Изложить ст. 223 УК после слова «карается» следующим образом: «в административном порядке штрафом с принудительными работами до 3-х месяцев или штрафом до 300 руб. зол.»,

9. Изложить ст. 225 УК после слова «карается следующим образом: «в административном порядке с принудительными работами до 3 месяцев или штрафом до 300 руб. зол.».

10. Изложить ст. 226 УК после слова «карается» следующим бразом: «в административном порядке штрафом до 300 руб. зол., а при повторении, кроме того, принудительными работами до 3 месяцев».

11. Установить следующий порядок наложения взысканий по 1-й ч. ст. 99 и статьям 140-г, 124, 216, 220, 221, 222, 223, 225 и 226 УК:

а) В случае нарушения, предусмотренного указанными статьями, органами милиции составляется протокол, который подписывается уполномоченным на его составление должностным лицом, а также нарушителем и свидетелями, если таковые есть. При отказе нарушителя подписать протокол об этом отказе заносится в протокол с указанием мотивов отказа; отказ нарушителя не останавливает указанного в п. «б» направления протокола.

б) Протокол немедленно направляется в губернский административный отдел или в президиум уисполкома, где выносится постановление о наложении на нарушителя соответствующего взыскания. Постановление это вступает в силу немедленно по его подписании заведующим губернским административным отделом, а в уездах председателем уисполкома или его заместителем.

Примечание. В тех случаях, когда из протокола усматривается, что данное лицо обвиняется в деянии, которое преследуется в судебном порядке, дело передается в соответствующий суд по подсудности.

в) При наложении взысканий в административном порядке требуется соблюдение следующих правил:

1. Постановление должно содержать ясное указание на личность нарушителя и учиненное им нарушение, также на размер наказания.

2. Приписываемое нарушителю нарушение должно в точности соответствовать деянию, указанному в статье УК, на которую делается ссылка.

3. Если до наложения взыскания в административном порядке указанное нарушение было принято судом к своему рассмотрению, то нарушитель не может быть подвергнут взысканию за то же деяние в административном порядке.

г) Постановление о наложении взыскания должно быть изложено в письменной форме и пред'явлено лицу, над которым оно приводится в исполнение.

д) В случае недовольства подвергшийся взысканию в административном порядке может просить надлежащий исполнительный комитет о пересмотре вынесенного в отношении его постановления или обжаловать это постановление в порядке инстанции. Подача жалобы не приостанавливает исполнения.

е) Явно неправильное наложение взысканий в административном порядке влечет за собой не только отмену взыскания, но и личную ответственность по суду должностного лица, наложившего взыскание.

ж) В случае нарушения обязательного постановления лицом, состоящим на военной службе, наложенное на него взыскание приводится в исполнение через соответствующего военного начальника, которому препровождается постановление о наложении взысканий».

Раз'яснения Отдела Законодат. Предпол. и Кодификации НКЮ.

Распространяется ли общий (3 года) срок давности на истребование зарплаты?

Куда должны поступать суммы невостребованной заработной платы?

На запрос Административного управления НКПС от 7/VI с./г. за № 119922 Общеконсультационной п/отдел Отдела Законодательных Предположений и Кодиф. раз'яснил, что поскольку ст. 44 Гражд. Код. устанавливает: «Права на иски погашаются по истечении трехлетнего срока (исковая давность), если в законе не установлен иной срок давности», и ни Гражд. Код., ни Кодексом законов о труде специальных давностей или преклюзивных (когда погашается и самое право) сроков на истребование заработной платы не установлено, постольку на последнее должно быть распространено действие общей трехлетней давности.

Невостребованная заработная плата, согласно раз'яснения III Отдела НКЮ, по аналогии закона должна поступать в доход государства, тому же госоргану, который получает все наличные денежные суммы, ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, входящие в состав наследственной массы. В утвержденной СНК инструкции о наследственных пошлинах и о наследственных имуществах, переходящих к государству («С. У.». 23 г., № 59, ст. 565), в части 9-й (§ § 69—84), точно определено, какие госорганы получают выморочные имущества, и для денежных сумм указан губфинотдел.

Вправе ли векселедатель пред'являть возражение о безденежности векселя против первого векселеприобретателя (чьему приказу написан вексель)?

Вправе ли векселедатель пред'являть возражение о безденежкости векселя против всякого векселедержателя?

Отдел местного хозяйства Алтайского губисполкома запросил № 1836 от 4/VI с./г. III Отдел НКЮ по поставленным в заголовке вопросам.

III Отдел раз'яснил по первому вопросу, что коль скоро векселедатель имеет письменные доказательства безденежности выданного им приказу первого векселеприобретателя векселя, к взаимоотношениям того или другого должно применять ст. 34 Гр. Код., устанавливающую недействительность сделки, совершенной «по соглашению сторон лишь для вида и без намерения породить юридические последствия». Так как ст. 34 Гражд. Код. имеет общее значение для всех видов гражданских сделок (и для векселя), то в случае пред'явления первым векселеприобретателем век-

селя ко взысканию с векселедателя последний мог бы пред'явить расписку истца о безденежности векселя и выдачи его лишь для учета в банке и тем самым защититься против иска.

По второму вопросу, основываясь на ст. 10 пол. о векселях РСФСР, говорящей: «Каждому векселедержателю, независимо от прав предшественника, принадлежат все права, вытекающие из векселя» (т.-е. вытекающие из буквального текста векселя), III Отдел раз'ясняет, что при вексельном индоссаменте (передаточная надпись) в отличие от общегражданской цессии (переуступочной надписи) совершенно не соблюдается обычное правило, что никто не может передать другому больше прав, чем сам имеет. Наоборот, к обязанному по векселю лицу (напр., векселедателю) у держателя векселя возникают отношения, совершенно оторванные от отношений к лицам, являвшимся передаточными звеньями между держателями векселя и векселедателем.

Учтя Сибкожсиндикату (первому векселеприобретателю) вексель, Промбанк имеет к Алтайскому кожтресту (векселедателю) все вытекающие из текста векселя права, независимо от дефектных прав Сибкожсиндиката к Алтайскому кожтресту. Последний, следовательно, не может защищаться против иска Промбанка возражением о безвалютности векселя. Алтайский кожтрест должен уплатить Промбанку всю сумму, следуемую по векселю, согласно ст. 14-й положения о векселях и вправе искать на основании и в пределах ст. 117 Гр. Код. РСФСР с Сибкожсиндиката все свои убытки, возникшие вследствие того, что Сибкожсиндикат, вопреки соглашению, допустил обращение взыскания по векселю на имущество Алтайского кожтреста.

Должны ли пользоваться судебной защитой претензии, возникающие из какой-либо игры, договора пари, заключенного на конских бегах или скачках?

По раз'яснению III Отдела НКЮ, ст. 4 Гр. Код. предоставляет гражданскую правоспособность (ст. 5 Гр. Код.) только в целях развития производственных сил страны. С другой стороны, согласно ст. 1 Гр. Код. никакое право не должно пользоваться защитой закона, если оно осуществляется вопреки его социально-хозяйственному назначению.

Отсюда вывод: всякого рода сделки, вытекающие из игры на интерес (в карты, на биллиарде, в казино, пари на конских бегах и скачках и т. п.), как представляющие собою производственную затрату денежных средств и отвлечение от использования этих денежных средств для призводительных целей, на основании ст. 30 Гр. Код. и согласно ст. 4 ГПК судебной защитой пользоваться не должны.

Из деятельности Верховного Суда РСФСР.

Кассационные определения гражданск. касс. коллегии.

Полное товарищество, в лице своих членов приняв фактическое участие в исполнении какого-либо договора с предоставлением при этом материальных средств т-ва, тем самым применительно к ст. 304 Гр. Код. отвечает товарищеским имуществем за убытки при исполнении этого договора.

Именем РСФСР 1924 года, июня 13 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам в составе: председателя С. В. Александровского, членов: В. С. Селезнева, Ф. В. Линде, в открытом судебном заседании слушал частную жалобу Московского совета народного хозяйства на определение Московск. губсуда от 18/VI—24 г. по делу по иску МСНХ к гр-м: Смирницкому, Ивану Дмитриевичу, Пишаевскому, Алексею Константиновичу, Зайчику, Мечиславу Овсеевичу, и Фрадкину, Борису Эммануиловичу, о взыскании арендной платы за завод в сумме 18.052 р. 06 к. зол. по вопросу об обеспечении иска.

Рассмотрев настоящее дело и обсудив частную жалобу МСНХ, кассационная коллегия находит:

1) Что завод «Промет» был сдан МСНХ в аренду Смирницкому, Пишаевскому и Зайчику, при чем последние с ведома МСНХ привлекли к делу по арендованию завода часть торгово-посреднического товарищества под названием «Техметал» Фрадкина и Варакина, каковое т-во, являясь т-вом полным, состоит из следующих членов: названного выше Зайчика, а также Фрадкина и Варакина; 2) что вследствие нарушения арендного договора МСНХ пред'явил в Московском губсуде иск ко всем перечисленным выше лицам и просил обеспечить иск в сумме 18.052 руб. золотом, наложением ареста на имущество т-ва «Техметал»; 3) что Московский губсуд в ходатайстве этом отказал на том основании, что т-во «Техметал» в договорных отношениях с МСНХ по арендованию завода «Промет» не состоит и к ответу по иску не привлечено, а по об'яснению Зайчика, т-во является лишь кредитором завода; 4) что, хотя действительно, чего не отрицает и истец, было лишь возбуждено ходатайство о передаче прав по арендному договору товариществу «Техметал» и передача не была оформлена, но фактически с ведома МСНХ, все три члена т-ва «Техметал»: Зайчик, Фрадкин и Варакин вступили в арендование завода, при чем Зайчик в заявлении от 24 марта 1924 г. на имя МСНХ не отрицал, что все средства «Техметалла» были привлечены к организации завода; 5) что, таким образом, т-во «Техметал», как таковое, фактически вступило в арендование завода; 6) что по смыслу ст. 304 Гр. Кодекса в полном товариществе товарищи ответствуют солидарно всем своим имуществом, не только по всем обязательствам самого т-ва, но и по сделкам, которые, как это явствует из намерения сторон, заключались для товарищества; 7) что поэтому и наоборот, товарищество, приняв в лице своих членов участие в договоре и предоставив для этого материальные средства т-ва, как такового, тем самым принимает участие в прибылях, но и ответствует товарищеским имуществом за убытки; 8) что при наличности изложенных выше данных, касающихся заинтересованности т-ва в арендовании завода, у губсуда не было оснований к отказу в наложении ареста на имущество т-ва, по тем основаниям, которые приняты губсудом. А потому кассационная коллегия определяет:

Определение Московского губсуда об отказе в обеспечении иска МСНХ отменить и предложить губсуду обсудить вопрос об обеспечении иска, руководствуясь при этом 83 и след. ст.ст. Гр. Пр. Кодекса.

(Определение по делу № 1058).

Постановление об обеспечении иска в исключительных случаях может быть сделано единолично председательствующим в суде, но с обязательным внесением постановления в ближайшее заседание коллегии суда на предмет утверждения постановления.

Именем Р. С. Ф. С. Р. 1924 года, июня 13 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, в составе: председателя С. В. Александровского, членов В. С. Селезнева и Ф. В. Линде, при прокуроре В. Н. Бельдюгине, в открытом судебном заседании слушал частную жалобу лесного торг.-пром. т-ва «Древлесстрой» на определение Мосгубсуда ст 2/IV—24 г. по делу по иску правл. треста «Северолес» к «Древлесстрой» о взыскании зарплаты в сумме 7.317 р. 70 к. золотом по вопросу об обеспечении иска. Рассмотрев настоящее дело и обсудив частную жалобу «Древлесстрой», кассационная коллегия находит: 1) что иск «Северолеса» обеспечен единоличным постановлением члена Московского губсуда, принявшего исковое заявление и обсудившего изложенное в нем ходатайство об обеспечении иска при самом пред'явлении такового; 2) что, между тем, согласно 84 и след. ст. ст. Гр. Пр. Код., постановление об обеспечении иска должно последовать со стороны суда, рассматривающего дело; 3) что, с другой стороны, ст. 86 Гр. Пр. Код. требует, чтобы заявленное ходатайство было разрешено в тот же день, что является невыполнимым, если в день подачи заявления нет судебного заседания или в случаях, когда принятие немедленно меры обеспечения вытекает из условий, предусмотренных п. «б» ст. 83 Гр. Пр. Код.; 4) что поэтому не может считаться существенным нарушением закона при наличности описанных выше условий принятие мер обеспечения единолично председательствующим в суде, но с обязательным внесением его постановления в ближайшее судебное заседание на утверждение суда; 5) что по рассматриваемому делу иск, пред'явленный в сумме 7.317 руб. 70 к., обеспечен лишь в сумме 4.573 р. 57 к. в соответствии с указаниями ст. 85 Гр. Пр. Код., при чем арест на имущество ответчика не наложен, какового имущества оказалось всего лишь на сумму 368 р., а потому кассационная коллегия определяет:

Частн. жалобу «Древлесстроя» оставить без последствий.

(Определение по делу № 31031).

Пределы имущественной ответственности при применении 403 и 404 ст.ст. Гр. Кодекса при наличии стихийной силы.

Именем РСФСР 1924 года, мая 30-го дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам, в составе: председателя С. М. Прушицкого, членов Ф. В. Линде и А. А. Лисицына, при прокуроре Б. М. Бродском, в открытом судебном заседании слушал дело по иску правления Сибирских ж. д. к Омскому отделу местного хозяйства о взыскании убытка за сгоревший груз по кассационной жалобе Омгубместхоза на решение Омского губсуда от 10/I—24 года, коим определено:

«1) взыскать с Омгубместхоза в пользу правления Сибирских ж. д. в возмещение убытков, понесенных от пожара, 30.000 руб. золотом с рассрочкой платежа в три срока в течение 6-ти месяцев с момента вступления решения в законную силу;

2) предоставить право ж. д. в каждом отдельном случае пред'явления к ней иска о сгоревшем в указанном пожаре имуществе третьих лиц привлекать в качестве соответчика по делу Омгубместхоз».

Выслушав об'яснения представителя Омскместхоза и заключение прокурора, кассколлегия находит:

1. Указания Омскместхоза на необоснованность вывода губсуда о причинах пожара и, в частности, о введении ГСНХ в заблуждение Омской жел. дороги не заслуживает уважения, так как этот вывод ГС основан, как на приговоре суда по уголовному делу, так и на экспертизе, произведенной по тому же делу. Проверить же правильность вывода ГС касс. инстанция не может. По этим же соображениям отпадает вопрос о том, были ли шашки приняты дорогой, или нет, как вопрос факта.

2. В отношении присуждения с правопреемника ГСНХ в пользу дороги 30.000 руб. решение является неправильным, так как, установив первоначальную причину пожара, ГС не мог возложить на ГСНХ или правопреемника ответственность за все убытки, которые были причинены пожаром дороге и другим лицом. ГС обязан был поставить перед собой вопрос о пределах ответственности ГСНХ о том, за что ГСНХ должен отвечать. Если ГСНХ должен ответить за возникновение пожара, то может ли он и должен ли нести ответственность и за дальнейшее развитие пожара. Пожар—сила стихийная, но для борьбы с этой стихией, для ее предупреждения, для предотвращения причиняемого ею вреда установлен целый ряд мероприятий, отчасти обязательных, отчасти общепринятых. Так, например, скученность складов, загромождение грузов, несоответственные пакгаузы, ненадлежащее хранение грузов, отсутствие обычных огнетушительных принадлежностей, отсутствие вблизи источников воды и т. п. обстоятельства могут влиять на степень ответственности ответчика и истца. Сюда же относится и вопрос о страховании построек и другого имущества. Применять 404 ст. ГК и на этом основании отказаться от выяснения всех вышеуказанных обстоятельств, ГС не мог, не установив всех отмеченных обстоятельств, ограничившись лишь установлением начального момента пожара, обойдя вопрос о причинной связи между действиями ГСНХ и «переносом огня на другое имущество», как говорит решение; возложив всю ответственность за все убытки от пожара, за все сгоревшее имущество, ГС нарушил ст. 5 ГПК и 403, 404 ГК вне зависимости от того, какую из этих двух последних суд должен был в данном деле применить.

3. Равным образом, неправильно признано за дорогой право в случае пред'явления к ней иска за сгоревшие грузы привлекать в качестве соответчика Омскместхоза. Являясь ответом на 3-й пункт исковых требований, решение в этой части возлагает наперед полную ответственность перед контрагентом дороги на Омскместхоз, между тем, вопрос об ответственности последнего перед владельцами сданных к перевозке грузов надлежит разрешать в каждом отдельном случае в зависимости от конкретных обстоятельств данного случая.

По изложенным соображениям гражданская кассационная коллегия определяет:

Решение Омского ГС от 10/I—24 года отменить и дело на новое рассмотрение передать в тот же суд в другом составе.

(Определение по делу № 3461).

ХРОНИКА.

Порядок регистрации сельско-хозяйственных обществ.

В заседании Президиума ВЦИК от 9/IV—24 г. постановлено положение о сельско-хозяйственных обществах и нормальный устав о них («С. У.» 23 г., № 71, ст. 698 и № 72, ст. 710) отменить, в виду чего регистрация предусмотренных названным положением обществ должна производиться впредь в общем порядке, установленном декретом ВЦИК и СНК от 3/VIII—22 г. («С. У.» 22 г. № 49, ст. 622 и 623).

Порядок деятельности сельских исполнителей.

НКВД утвердил инструкцию о порядке назначения и деятельности сельских исполнителей.

Сельские исполнители назначаются сельсоветом за четыре месяца вперед в порядке очереди хозяйственных единиц дворов, находящихся на подчиненной сельсовету территории, на срок до двух месяцев, по одному человеку от очередного двора, из расчета не более одного исполнителя на 25 дворов.

Сельскими исполнителями не могут быть: мужчины до 20 и старше 50 лет и женщины до 25 и старше 45 лет, лишенные избирательных прав по п.п. «а»—«д» ст. 65 конституции РСФСР; председатели и члены волисполкомов и сельсоветов; советские служащие (учителя, агрономы, врачи) и члены президиумов крестьянских комитетов взаимопомощи; временно лишившиеся трудоспособности впредь до восстановления ее; беременные в течение 16 недель и кормящие грудью; инвалиды войны и труда; женщины, имеющие детей до 8-милетнего возраста, при отсутствии лица, ухаживающего за ними; лица, находящиеся под следствием и судом; пораженные в правах по судприговорам.

Если двор состоит из одного трудоспособного лица или если хозяйство двора пришло в упадок, вследствие стихийного бедствия или недостатка в рабочей силе, представители таких дворов освобождаются от несения обязанностей сельских исполнителей.

В период полевых работ сельисполнителями назначаются лица из дворов, имеющих не менее трех взрослых трудоспособных работников.

Отказ от выполнения обязанностей сельского исполнителя без законных оснований карается по ст. 78 и 79 УК.

Жалобы на неправильное назначение рассматриваются волисполкомами, до какого времени назначенные сельисполнителями лица продолжают нести свои обязанности.

Сельисполнители состоят в непосредственном подчинении и распоряжении председателя сельсовета и состоят на особом учете у начальника милиции района. Последний каждые четыре месяца созывает сельисполнителей двух следующих очередей и знакомит их с их обязанностями.

Сельисполнители отправляют обязанности безвозмездно и во всех случаях действуют по распоряжению и указаниям сельсовета и начмилиции района.

В случаях, не терпящих отлагательства, они принимают меры для охраны порядка или предупреждения преступлений и по собственной инициативе.

На сельских исполнителей возлагается: об'явление сельчанам всех распоряжений органов власти; наблюдение за порядком и спокойствием в селении и принятие мер к восстановлению нарушенного порядка; наблюдение за чистотой и санитарным состоянием и исправным содержанием дорог; наблюдение за прибывающими в селение посторонними гражданами и проверка у них документов; препровождение в сельсовет лиц, совершивших преступление или подозреваемых в совершении его и задержанных органами милиции, уголрозыска и пр.; оказание содействия по наблюдению за порядком на ярмарках и базарах, а равно должностным лицам при выполнении ими возложенных на них задач; конвоирование лиц, направляемых этапным порядком до ближайшего сельского совета; негласное наблюдение за лицами, заподозренными в совершении преступления, если они за отсутствием достаточных улик были арестованы; сопровождение отправляемых волисполкомами в уезд ценностей; сообщение сельсовету и милиции о самоубийствах, обнаружении человеческих трупов и охрана их и всей обстановки и положения вещей, при которых найден труп, впредь до прибытия милиции или органов следственной власти с преграждением допуска к трупу; донесение сельсовету и милиции о появлении дезертиров, конокрадов, воров, грабителей, о варке самогонки и пригульном скоте; сообщение сельсовету о всех случаях появления в селении эпидемии или заболеваний животных (эпизоотии); наблюдение за тем, чтобы не производилось порубки лесов, потравы полей, лугов и садов; привлечение населения к трудповинности для борьбы с пожарами, наводнениями и другими стихийными бедствиями.

При выполнении возложенных на них обязанностей сельские исполнители несут ответственность в дисциплинарном и уголовном порядке, как должностные лица.

Отобрание у лиц, задерживаемых с контрабандой, товаров и ценностей в обеспечение причитающейся с них пени за контрабанду.

Главное Таможенное управление НКВТ предложило всем таможенным учреждениям немедленно рассматривать дела о контрабанде, задерживаемой вместе с проносителями и провозителями, и по состоявшимся постановлениям, по об'явлении их обвиняемым, обращать взыскание на обнаруженные у контрабандистов товары и ценности, не составляющие предмета контрабанды. В основание указания положен отзыв по этому вопросу Отд. Прок. НКЮ, заключающийся в том, что ст. 121-а УПК, предоставляющая следователю право принятия мер обеспечения против сокрытия имущества в случаях привлечения к ответственности по ст.ст. Угол. Код., карающим конфискацией имущества, не указана в перечне статей, которыми руководствуются органы дознания (ст. 101 УПК); так как ст.ст. 21 и 22 полож. о тамож. охране предусматривают доставление в таможенное учреждение контрабандистов вместе со всеми имеющимися у них товарами и ценностями, а согласно ст.ст. 23 и 25 того же положения дела о контрабанде, наказуемой штрафом, решаются таможенными учреждениями в бесспорном порядке, то поэтому допустимо обращение взыскания на обнаруженные у контрабандиста товары и ценности.

Содержание душевно-больных и испытуемых в специальных институтах судебно-психиатрической экспертизы.

НКЗдравом совместно с НКЮ и НКВД утверждены правила содержания душевно-больных и испытуемых в специальных институтах судебно-психиатрической экспертизы.

На испытание в институты принимаются обвиняемые, в отношении которых имеются постановления судебно-следственных органов о заключении их под стражу в виде меры пресечения, либо заключенные по постановлениям судорганов.

Перевод заключенных из институтов может иметь место как в общегражданские психиатрические больницы, так и, наоборот, в места заключения. В первом случае, перевод совершается на основании определения суда о принудительном лечении, во-втором,—на основании заключений экспертных комиссий или конференций врачей института, устанавливающих, что такой заключенный не нуждается в содержании в психиатрическом учреждении.

Институты имеют вооруженную охрану, состоящую в ведении Гл. Упр. мест. заключ. и его местных органов.

Надзор за заключенными и охрана их в больничных стенах лежит исключительно на медицинском персонале.

Правила детально предусматривают внутренний распорядок в институтах судебно-психиатрической экспертизы, взаимоотношения медперсонала и вооруженной охраны, порядок допуска последней во внутренние помещения института, порядок сопровождения заключенных при передаче и доставке для присутствия на суде, допросов и т. п. Последнее совершается только при условии заключения института о возможности по состоянию здоровья отправки заключенных.

Правилами регулируются также порядок свиданий, передачи заключенным продуктов и вещей, а равно право применения оружия охраной в случае побега заключенного и порядок ввода охраны во внутренние помещения института.

На местах.

Совещание судебных работников в гор. Саратове.

В Саратове состоялось совещание работников губсуда совместно с нарсудьями, прокуратурой и органами следствия. Основным предметом работы совещания был вопрос о судебном процессе, его недостатках и мероприятиях в этой области.

Предгубсуда был сделан доклад на эту тему. В результате обсуждения вопроса совещание пришло к ряду выводов. Зафиксировано, что «основной задачей процессуальной политики является создание наиболее экономного процесса, практически легкого, гибкого и наиболее обеспечивающего достижение материальной истины».

В связи с расширением подсудности нарсуда совещание постановило обратить особое внимание на надлежащую постановку процесса в народном суде. Совещание нашло, что в судебном процессе в настоящее время наблюдается целый ряд недостатков. К ним относятся: несвоевременная явка в назначенный час судей, нарзаседателей и сторон; назначение к слушанию нескольких дел в один и тот же час; несвоевременное назначение дел к слушанию без учета необходимости внеочередного назначения, сообразуясь со степенью важности; излишняя растянутость судебного следствия, несмотря на ясность разбираемого дела; несоблюдение норм УПК; поверхностное знакомство с делом; неправильное ведение самого судебного процесса; задавание вопросов праздных и с предрешенным ответом; недостаточно солидное поведение судей, обвинителя и защиты; разбирательство дел в канцеляриях суда; недобросовестное отношение защиты к своим обязанностям.

Совещание нашло необходимым для изжития этих недостатков провести ряд мероприятий. Постановлено: организовать показательные процессы; при назначении нескольких дел к слушанию на один день вызывать участвующих в деле лиц на разные часы; установить контроль за своевременностью назначения дел к слушанию; привлекать к дисциплинарной ответственности за волокиту, происходящую по вине судорганов. Решено отбросить все, затягивающее судебное следствие, основывая каждый вопрос на разумном расчете. Для этой цели постановлено: не задавать вопросов при незначительных шансах на благоприятный ответ; остерегаться опрометчивого заключения о недобросовестности свидетеля; не торопиться уличать во лжи; не возвращаться назад, а вести следствие дальше; предлагать несколько вопросов в сторону от основного вопроса, подходя к нему затем с другой стороны и тем самым доискиваясь истины; не повторяться в вопросах, уже достаточно выясненных. По мнению совещания, главной задачей суда, обвинения и защиты должно быть всестороннее изучение дела, тщательное взвешивание видоизменений показаний одних и тех же лиц при дознании и следствии и не менее тщательное знакомство с вещественными доказательствами.

В отношении обвинительных речей совещание пришло к выводу о необходимости придания им делового характера, обстоятельного и ясного их изложения; обоснования доводов обвинения на фактах; продуманности заявлений и ходатайств обвинения. Основными чертами обвинения должно быть: спокойствие, отсутствие личного озлобления против подсудимого, выдержанность приемов обвинения: не возбуждая страстей и не допуская искажения данных дела. Должно быть изжито оскорбительное отношение к противнику, дабы избежать внесения крайнего раздражения в судебные прения.

Обязанности защиты должны сводиться в основе к содействию суду в раскрытии материальной истины и помощи по долгу совести и убеждению в предотвращении возможных ошибок. Защитник должен быть, по мнению совещания, «помощником и советником человека, который по его истинному убеждению не виновен вовсе или «вовсе не так» или «не в том» виновен, в чем его обвиняют».

Совещание нашло, что со стороны защиты в ближайшее же время должны быть изжиты замечающиеся сейчас отрицательные уклоны защиты при исполнении ею своих обязанностей: толкование законов под углом зрения интересов защиты, а не по общим началам и духу советского законодательства; задавание вопросов в форме напоминания; поспешность выводов; склонность к излишней полемике с противником; замена защиты преступника защитой преступления. Совещание предложило судебным работникам при установлении со стороны отдельных защитников такого рода уклонов оповещать о них губсуд в целях возбуждения дисциплинарного производства; систематическое допущение таких уклонов должно влечь за собой возбуждение вопроса перед губисполкомом об отводе из состава коллегии.

Вместе с тем, совещанием была отмечена необходимость изжить наблюдающийся неблагоприятный взгляд на защиту, тесно связанный с отмеченными выше уклонами защиты.

Завершением мероприятий, принятых совещанием саратовских судебных работников, в смысле усовершенствования судебного процесса является постановка последнего (вернее, внешней стороны его) на основе строгой дисциплины и порядка, не допуская умаления авторитета суда, для чего, с одной стороны, должна быть выработана схема ведения судебного процесса, с другой стороны, решено привлекать к дисциплинарной ответственности судработников, замеченных в неоднократных опозданиях на судебные процессы.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Циркуляры Наркомюста: №№ 104, 105.

Циркуляры Наркомюста.

Циркуляр № 104.

Всем губсудам и облсудам.

О делах о безбилетном проезде.

В виду поступающих с мест запросов НКЮ раз'ясняет, что дела о безбилетном проезде ведению нарсудов ни в уголовном, ни в гражданском порядке не подлежат.

Размер взысканий за безбилетный проезд и порядок наложения этих взысканий точно определяется ст.ст. 19—21 уст. росс. ж. д. (С. У. 1922 г. № 38). Согласно ст. 21 этого уст. безбилетный пассажир, не уплативший указанного в ст. 19 уст. росс. ж. д. штрафа, высаживается на ближайшем остановочном пункте распоряжением начальника станции, а неуплаченный штраф взыскивается в административном порядке.

Направление дел о лицах, не уплативших штраф, в суд с применением по аналогии ст. 1 постановления ВЦИК от 8 февраля 1923 г. (С. У. 23 г. № 12, ст. 148), относящейся к нарушениям обязательных постановлений НКПС, является поэтому недопустимым.

В виду изложенного НКЮ предлагает дела о безбилетном проезде в дальнейшем к производству не принимать.

Замнаркомюста и Ст. Пом. Прокурора Республики **Крыленко.**

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский.**

8 июля 1924 года.

Циркуляр № 105.

Всем губернским и областным судам и прокурорам.

О производстве расчетов за приобретаемые в центре издания непосредственно местными органами юстиции.

Некоторые губсуды и прокуроры, приобретая в Издательском отделе НКЮ литературу, обращаются в НКЮ за открытием дополнительного кредита на оплату этого расхода или покрытием задолженности в центре за счет месячных назначений этого учреждения.

Для производства расчета с кредиторами местных учреждений в центре необходимо поставить соответствующую сумму на счета НКЮ, а это невыполнимо, так как из отпускаемых по плану кредитов в центре оставляется часть их не свыше определенного СНК процентного размера, а остальные разассигновываются полностью на места.

В виду этого Народный Комиссариат Юстиции предлагает производить расчеты за приобретаемые в центре издания непосредственно самими учреждениями и не обращаться с ходатайством в НКЮ об оплате задолженности по этим расходам.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Пом. Прокурора Республики **Крыленко.**

ОТ РЕДАКЦИИ.

Статистическое отделение НКЮ просит поместить исправление к циркуляру № 72, опубликованному в № 21 «Еж. Сов. Юст.».

В заголовке напечатано: «циркуляра НКЮ № 55 1923 г.». Следует: «циркуляра НКЮ **№ 255—23 г.**».

В тексте 1-я строчка: «В изменение циркуляра от 13 декабря 1923 г. **за № 55 . . . .**». Следует: «**за № 255**».

Список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии Верхсуда.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ
	На 1-е августа 1924 года.
	По кассационным жалобам:
3828	Гр-ки Ефремовой, на реш. Псковского губсуда по делу по иску гр-ки Андреевой к кассатору о 1032 руб. 50 коп. золотом.
3801	Гр-на Глухарева, К. С., на реш. Мосгубсуда по делу по иску Московского комитета помощи инвалидам войны и больным красноармейцам к кассатору о взыскании 1596 руб. 76 коп. зол.
3803	Гр-ки Петрашевой, К.Ф., на реш. Мосгубсуда по делу по иску Всероссийского синдиката швейной промышленности о взыскании стоимости недостающих вещей.
3857	Управления коммунального хозяйства Т. С. С. Р. на решение облсуда Т. С. С. Р. по делу по иску кассатора к т-ву „Артель-банк“ об арендной плате за помещение.
3838	Опеки Кочергина и гр-на Горкославского на реш. Татглавсуда по делу по иску Татгосиздата к гр-ну В. В. Горкославскому и опеке над имуществом И. П. Кочергина об убытках.
3970	Гр. Тер-Маркарьяна, Н. А., на реш. Мосгубсуда по делу по иску гр. Орловой к кассатор. об истребовании вещей или стоимости их.
31274	Гр. Берга, А. Л., на реш. Самаркандск. обл. суда по делу по иску кассат. к гр. Соиным, Ивану, Федору и Нине о разделе имущества.
31459	Ликвидационн. комиссии по делам государственной лесной конторы Ц. У. Л. П. центральн. района „Цегосель“ на реш. Смоленского губсуда по делу по иску Самовера, С. Л., к кассатор. о зарплате— в сумме 529 р. 48 коп. зол.
31608	Сотрудников Астраханской к-ры М. С. П. О. на реш. Московск. губсуда по делу по иску кассат. к М. С. П. О. о взыскан. премиального вознаграждения.
31615	1) Ленинградского губоткомхоза и 2) гр. Голубковой, В., на реш. Ленинград. губсуда по делу по иску гр. Голубковой, В., к Ленинград. губоткомхозу о взыскан. 1724 р. 76 к. зол. на содержан. оставшихся после смерти Голубкова малолетн. дочери, жены и отца.
31593	Гр. Яновского, И. Е., на реш. Моск. губсуда по делу по иску жил. т-ва № 1554, дом № 32 по 2-й Мещанск. ул. к Яновским, И. Е. и Т. В., о выселении и взыск. кварт. платы.
31604	Гр. Кароль, В. А., на реш. Московск. губсуда по делу по иску кассат. к гр. Филиппову, С. И., о взыскании на содержание ребенка.
31514	Гр. Умарова, Р., на реш. Сыр-Дарьинского обл. суда по делу по иску кассат. к Средне-Азиатскому сельск. хоз. банку в г. Ташкенте об исключении из описи имущества.
31690	Гр. Русакова, А. И., на реш. Мосгубсуда от 5/V-24 г. по делу кассатора об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.
31705	Жил. т-ва д. № 30 по Международному просп. на реш. Ленинградск. губсуда от 29/1—24 г. по делу по иску кассатора к Голубеву, В. Е., и Голубевой, Е. И., о взыскании 510 руб. 80 к, зол. и выселении из квартиры.
	На 4-е августа 1924 года.
	По кассационным жалобам:
3802	Гр. Кутикова, С. А., на решение Мосгубсуда по делу по иску кассатора к 1-му об'единению заводов Моссиликата о взыскании антрацита.
3512	Гр. Маркова на реш. Костромск. губсуда по делу по иску кассатора к „Костромлесу“ о взыскании 500 штук сосновых деревьев.
3515	Самарского губотдела наробраза на реш. Самгубсуда по делу по иску Самарск. губотдела местн. хоз. к кассатору и Сам. губ. сов. профсоюзов о 716 р. 64 к. зол. за отпущ. электро-энергию.
3419	Гр. Оконишникова, Наквасина и др. на реш. Сев.-Двинск. губсуда по делу по иску Сев.-Двинск. губвоенкомата к кассаторам об убытках в сумме 2623 руб. 11 коп. зол.
3415	Гр. Петровой на реш. Н.-Никол. губсуда по делу по иску Укриной к кассатору о выдаче части из имущества.
3405	Гр. Егоровых, на реш. Владим. губсуда по делу по иску кассаторов к Кудрявцевым об имуществе на сумму 3054 руб. зол.
3403	Налогового управл. Смолгубфинотдела на опред. Смолгубсуда об обращении взыскания недоимки подоходно-имущ. налога, пени и стоимости 30 облигаций в двойном размере на жалован. гр. Козловского.
3387	Московск. коммерч. о-ва взаимн. кредита на реш. Мосгубсуда по делу по иску т-ва „Москвич-гужевик“ к кассат. о взыскан. арендной платы за помещ. в сумме 1010 руб. зол.
3385	Гр. Абрамова, на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к кассатору о взыскан. 763 р. 64 к. зол. арендной платы.
3383	Гр-ки Груздковой на реш. Мосгубсуда по делу по иску Себежского упродкома к кассатору о 2588 р. 50 к. зол. за недоданную рыбу.
3331	Владимирского угоркоммунотдела на реш. Владимирского губсуда по делу по иску кассатора к гр. Прокофьеву о 735 руб. зол. за имущество.
3367	Гр-на Игнатенко на реш. Витгубсуда от 23 авг. 23 г. по делу по иску Себежского упродкома к кассатору о 2588 р. 50 к. зол. за несданную рыбу.
3637	Р. С. Фракман на реш. Сыр-Дарьинского облсуда от 31 янв. 24 г. по делу по иску кассат. к гр-ну Я. М. Фракману о доме и содержании на детей.
31637	1) Тульского губотдела местхоза и 2) гр-на Фаерман, А. Л., на реш. Тулгубсуда от 16 апр. 24 г. по делу по иску гр, Фаерман к Тулгубгоркоммунотделу о взыскании заработной платы.
	На 6-е августа 1924 г.
	По кассационным жалобам:
3519	Полторацкого отдела Госбанка на реш. Туркм. облсуда по делу по иску Габиба Ширинова к кассатору об исключении из описи 150 пудов махорки.
3511	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску торг.-пром. тов. „Стэрн“ к кассатору о возвращении перебора арендной платы 642 руб. 21 коп. зол.
3510	Гр. Ануфриевой на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к МУНИ о взыскании 5000 руб. зол. за сломанный демуниципализированный дом.
3509	Гр. Гальперина на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к кассатору к гр. Манохину о расторжении договора и взыскан. убытков.
3506	Торг.-пром. т-ва „Сито“ на реш. Мосгубсуда по делу по иску гр. Подольского, А. М., к кассатору о взыскании по векселю 125 червонцев.
3361	Гр. Узмекова на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к кассатору, Перевозчикову, Галактионову о взыск. 1345 руб. зол. и выселении.
3349	Новороссийского отдела Госбанка на реш. Куб.-Чер. облсуда по делу по иску кассатора к Краснодарскому линотделу СКОПС о 2508 р. 60 к. зол. за недостающ. груз и перевоз.
3347	Гр. Плахтиенко, К. Д., на реш. Томск. губсуда по делу по иску кассатора к Плахтиенко, Фил. Емел., о доме.
3345	Семипалатинск. губземуправления на реш. Семипалатинск. губсуда по делу по иску Ахмерова Фазилджана, к кассатору о возвращ. мельницы.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
3323	Правлен. Пермск. ж. д. на реш. Екатеринбургск. губсуда по делу по иску уполнаркомпрода к кассатору о возмещ. убытков за недостачу груза.
3321	Правл. Пермск. ж. д. на реш. Екатеринбургск. губсуда по делу по иску уполнаркомпрода к кассатору о взыск. убытков за недостачу груза.
3111	Правление Темновск. с.-х. т-ва на реш. Екатер. губ. суда по делу по иску правления „Уралзолототруд“ к кассатору о взыскании 1875 руб. зол. за невыпол. договора.
3153	Горсобеза потребительск. о-в на реш. главсуда Гор. С. С. Р. от 5/XII 1923 г. по делу по иску кассатора к конторе акц. о-ва „Хлебопродукт“ о взыск. 642 р. зол. неустойки по договору.
3611	Прав. Вятск. губсоюза потребит. о-в на реш. Вят. губсуда от 24/I 1924 г. по делу по жалобе завед. общ. отд. Яранск. УИК и зав. Яранск. к-ой потреб. союза на неправ. действ. нотариуса Яранской нотар. к-ры, выразивш. в отказе засвид. договора о праве на застр. зем. участка.
3917	Гр-на Шемляна на реш. Кубано-Черном. облсуда от 16/II 1924 г. по делу по жалобе кассатора на действия нотариуса г. Новороссийска по совершению акта купли-продажи на строения.
31372	Гр-н Коновальчиковых, Мих. и Ив., на реш. Гомельск. губсуда от 29/II 1924 г. по делу по иску гр-н Горбач и Рогаткиной к кассаторам и Гомельскому губкоммунотделу об имуществе.
	На 11-е августа 1924 года.
	По кассационным жалобам:
3931	Г-на Федулова, А. В., на реш. Мосгубсуда от 6/II 1924 г. по делу по иску упр. гос. мельничными предприятиями г. Москвы Н. К. П. „Мосмукомол“ к Федулову о взыск. 821 р. зол,
3937	Гр-н Огуза, В. М., на реш. Мосгубсуда от 25/II 1924 г. по делу по иску Московского комитета помощи инвалидам войны к гр. Огуз, В. М., о взыскании аванса 966 руб. 56 к. зол.
3940	Гр. Павлова, Вл. Ф., и Геринга, Н. Н., на реш. Мосгубсуда от 18/II 1924 г. по делу по иску Павлова и Геринг к объединенному транспорту Мопродкоопа и Москвотопа о взыск. 1068 руб. 39 к. зол.
3943	Гр. Сидорова, М. Ф., на реш. Мосгубсуда от 21/II 1924 г. по делу по иску лаборатории по делам изобретений В. С. Н. Х. к кооперативн. т-ву „Вентиль“, в лице Сидорова о взыск. 853 р. 69 к. зол. и истребовании сверлильного станка.
3944	Гр. Филатова, Ив. Павл., на реш. Мосгубсуда от 28/II 1924 г. по делу по иску начальника 1-го главвоенхоз. склада к кассатору о взыскании стоимости испорченного имущества.
3950	Гр. Малахова, З. Ю., на реш. Калужск. губсуда от 28/II 1924 г. по делу по иску Калужск. губгоркомхоза к кассатору о взыскании квартирной платы в сумме 4810 р. 29 к. зол.
3968	Саратовск. губ. прод. комитета на реш. Саргубсуда от 22/II 1924 г. по делу по иску Саратовской губрабсекции к кассатору о взыскании 4363 п. картофеля или рыночной его стоимости.
3972	Гр. Лебедева, А. С., и П. Р. Кушнирюк на реш. Мосгубсуда от 27/II 1924 по делу по иску отдел авто-танковой бригады к т-ву „Авто-двигатель“ о 3889 р. 82 к. зол.
3974	Гр. Троицкого, Ф С., и гр. Лаппо, Л. Д., на реш. Енисейск. губсуда от 27/II 1924 г. по делу по иску Троицкого к бр. Лаппо о признании права на управл. и распоряж. 1/3 домовладения.
3993	Гр. Белянина, Я. Ф., на реш. Пермгубсуда от 11/III 1924 г. по делу по иску Палкиных, Пав. Вас. и Ал. Ал-ны, о признании недействит. сделки, заключенн. Заморинym с кассат. об обмене земельн. участками и о взыск. с последнего 571 р. 62 к. за лесные материалы.
3994	Гр. Исакова, А. Е., на реш. Пермского губсуда от 19/II 1924 г. по делу по иску Пермской конторы акц. о-ва „Транспорт“ к кассатору и др. о взыскании 822 р. 42 к. зол. убытков.
31000	Гр. Семенова, А. Н., на реш. Мосгубсуда от 14/III 1924 г. по делу по иску кассатора к Санковой, О. А., о закреплении сторожки при даче в Лосиноостровской.
31010	Гр. Квадратова, Е. Ос., на реш. Ленинградск. губсуда от 21/II—24 г. по делу по иску кассатора к Емельянову, Ив., о возврате вещей или стоимости их в сумме 762 руб. зол.
31013	Гр. Кузьмина на реш. Тверского губсуда от 1/III—24 г. по делу по иску о-ва гр-н дер. „Мануйлово“ Борковск. вол., Новоторжск. у. к о-ву гр-н дерев. „Володово“, Бараньегорск. вол. о 3000 п. сена или его стоимости 750 руб. зол.
31278	Правление Северных жел. дор. на реш. Вятского губсуда от 19/III—24 г. по делу по иску кассатора к Вятскому губпродкому о взыск. 2071 руб. 36 коп. недобора по перевозке груза.
31641	Гр-ки Моисеенковой, Л., на реш. выездной сессии Туркменского облсуда от 29/III—24 г. по делу по иску кассаторши к Мургабскому советскому хозяйству о 5000 р. зол.
31754	Гр. Тарасова, Б. О., на реш. Уральского облсуда от 3/IV—24 г. по делу по иску гр-ки Волеговой, А. Н., к кассатору о расторжении нотариальной сделки на дом.
	На 13 августа 1924 года.
	По кассационным жалобам:
31752	Алтайского губземуправления на реш. Алтайского губсуда от 9/V—24 г. по делу по иску Панюшовского вол. к-та к гр-ну Коняеву о 6980 руб. золотом (приобщ. к делу 31753).
31727	Торг. пром. т-ва „Двигатель“ на реш. Ленинградск. губсуда от 4/IV—24 г. по делу по иску Ленинградск. губоткомхоза к кассат. о взыскании 906 руб. 15 коп. зол. и выселении из занимаемого помещения.
31731	Гр-ки Пастуховой, Ек. Дм., на опред. Уральск. облсуда от 29/III—24 г. по делу по иску Ек. Дм. Пастуховой к Е. Дм. Пастуховой (младшей) о разделе имущества.
31743	Гр.гр. А. А. Климанова и П. М. Орлова на реш. Мосгубсуда от 14/IV—24 г. по делу по иску гр-ки Михеевой, И. С., к кассаторам о взыскании ущерба, причиненного убийством дочери гр. Михеевой, Веры, в сумме 727 руб. зол.
31758	Муни на реш. Московского губсуда по делу по иску Муни к гр.гр. Трушину, Комову и Окорочкову о взыскании 11933 руб. 62 коп. зол. и о выселении.
	На 18 августа 1924 года.
	По кассационной жалобе:
31893	Гр. М. А Лейзерова на реш. Мосгубсуда по делу по иску жил. тов. д. № 2 по Лобковск. пер. к гр. М. А. Лейзерову о взыскании 774 р. 62 к. золотом.

Издатель: *Народный Комиссариат Юстиции.* Ответственный редактор: Ред. Коллегия.

Москва. Главлит № 23925. «Мосполиграф», 16-я типография, Трехпрудный, 9. 11.000 экз.

Котляревский. «Бюджетное право РСФСР и СССР» 1 р. 20 к.
Коровин. «Междунар. право переходн. времени» 1 » 20 »
Кобленц. «Жилищное право» . . . . . — » 90 »
Николаев. «Законы о печати» . . . . . 2 » — »

ИЗДАНИЯ НАРКОМЮСТА УССР.

Кельман. «О введении в действие Гражд. Кодекса» — р. 20 к.
«Вестник Советской Юстиции». №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 за 1923 г. . . . . по — » 50 »
То же. №№ 1—4, 7—8 и 11 за 1924 г. . . . . — » 50 »
То же. №№ 5—6 и 9—10 за 1924 г. . . . . — » 75 »
Гордон «Дух торговых законов» . . . . . — » 20 »
Полное собрание определений гражданск. касс. колл. Верхсуда УССР. В. 1-й за 1923 г. — » 50 »
То же. Вып. 2-й и 3-й . . . . . по 1 » — »
То же. Вып. 4-й. . . . . — » 80 »
Алфав. - предм. указатель к «Собранию опредений гр. касс. колл. Верхсуда УССР» . — » 25 »
Чельцов-Бебутов. «Социалистическое правосознание и уголовное право революции». . . . . — » 60 »
Проф. Гедеман. «Основные черты хоз. права» — » 50 »
Гордон. «Система советского торгового права». . 1 » 50 »
Гербовый устав и подробн. перечень докум. . . — » 60 »
Проф. Гродзинский. «Задачи по сов. угол. праву» — » 40 »

ИЗДАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

П. Стучка. «Классовое госуд. и гражд. право» — р. 40 к.
Пашуканис. «Общая теория права и марксизм» — » 50 »
П. Стучка. «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве». 2-е изд. — » 75 »
Разумовский. «Социология и право» . . . . . — » 15 »
В. Адоратский. «О государстве» . . . . . — » 50 »
Сапронов. Очередные вопросы советского строит. — » 40 »
Проф. Гурвич. «История советской конституции» 1 » — »
Его же. **«Нравственность и право».** . . . . . — » 25 »
Михайлов. «Подготовка работников по сов. строительству» . . . . . — » 30 »
Проф. Гурвич. «Принципы автономизма и федерализма в советской системе» . . . . . — » 50 »

ИЗДАНИЯ ВСЕРОКОМПОМА.

К. И. Болдескул. «Органы дознания и следств.» — р. 58 к.
Его же. «Положение о судоустройстве» . . . . . — » 58 »
Его же. «Гос. прокуратура и раб.-кр. инсп.». . . — р. 82 к.
Н. Вавин. «Договор займа» . . . . . — » 26 »
Его же. «Право собственности» . . . . . — » 82 »
Его же. «Форма и порядок совершения договоров». — » 48 »
Его же. «Обеспеч. обязательств по Гр. Кодексу» — » 39 »
Его же. «Купля-продажа по Гражд. Кодексу» . — » 45 »
А. Ляхов. «Внутренняя торговля» . . . . . — » 54 »
Его же. «Внешняя торговля» . . . . . — » 67 »
Его же. «Страхование от огня». . . . . — » 54 »
Его же. «Коммун. банки и о-ва взаимн. кредита» — » 42 »
Его же. «Налоги на торговлю и промышл. В. 1-й. — » 76 »
То же. Выпуск 2-й . . . . . — » 51 »
Б. Мовчановский. «Право застройки» . . . . . — » 39 »
Его же. «Общества, союзы и собрания». . . . . — » 42 »
Е. Данилова. «Акционерные общества» . . . . . — » 51 »
Ее же. «Кодекс законов о труде». . . . . — » 80 »
В. Герасимович. «Социальное страхование» . . . — » 80 »
Его же. «Государственная служба» . . . . . — » 42 »
Его же. «Положение о гос. подрядах и поставках» — » 51 »
С. А. Алфеевский. Справочн. по жил. вопросу. . — » 98 »
Его же. «Аренда торговых предприятий» . . . . — » 67 »
Его же. «Кустарная и мелкая промышленность, промысловая кооперация» . . . . . 1 » 25 »
Разумов. «Сельско-хозяйственное страхование». . — » 58 »
Сахаров. «Законы о печати» . . . . . — » 42 »

ИЗДАНИЯ КН-ВА «ПРАВО И ЖИЗНЬ».

Канторович. «Право застройки». . . . . — р. 50 к.
Законы об импорте и экспорте. . . . . . 1 » 25 »
Проф. Винавер. «Купля-продажа и мена». . . 1 » 20 »
Проф. Трайнин. «Хозяйств. преступления». 2-е изд. — » 90 »
Законы о кооперации. Сборник декретов, инструкций, примерн. уставов и пр. . . . . 5 » — »
А. С. Тагер. «Кассационное обжалование судебных приговоров» . . . . . 1 » 30 »
«Право и Жизнь». Ежемесячный журнал. Книги 1, 2, 3 и 4 за 1923 г. . . . . по — » 80
То же. Книга 5—6 за 1923 г. . . . . 1 » 20 »
То же. Книга 7—8 и 9—10 за 1923 г. . . . . по 1 » 60 »
То же. Книга 1 за 1924 г. . . . . 1 » 40 »
То же. Книга 2 за 1924 г. . . . . — » 80 »
То же. Книга 3—4 за 1924 г. . . . . 1 » 80 »

Линия отреза.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО НКЮ РСФСР
МОСКВА,
КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, 7.

Проф. Вормс и Минц. «Частная промышленн.»	1	р.	30 к.
Проф Агарков. «Подряд»	—	»	60 »
Проф. Жижиленко. «Должн. преступл.». 2-е изд.	—	»	90 »
Его же. «Судебное заседание»	—	»	90 »
Его же. «Условное осуждение»	1	»	40 »
Проф. Новицкий. «Имущественный наем»	—	»	60 »
Его же. «Заем». 2-е издание	—	»	50 »
А. Ф. Кони. «Самоубийство в законе и жизни»	—	»	35 »
Проф. Полянский. «Уг.-Процесс. Кодекс РСФСР».	—	»	45 »
Проф. Люблинский. «Меры пресечения». 2-е изд.	—	»	70 »
Его же. «Предварительное следствие»	—	»	50 »
Его же. «О доказательствах в уг. суде»	—	»	90 »
Проф. Гернет. «Социально-правовая охрана детства за границей и в России»	—	»	80 »
«Законы о торговле». Сборники декретов и постановлений о внутренней и внешней торговле. Выпуск 1, 2 и 3	по 2	»	— »
То же. Выпуск 4-й	3	»	— »
Елпатьевский. «По сибирским тюрьмам и этапам»	—	»	80 »
Ордынский. «Прест. против поряд. управл.»	—	»	60 »

ИЗДАНИЯ РИО ВСНХ.

Законод. о налогах в промышл. Ч. I. Общие положения	1	р.	25 к.
То же. Ч. II. Государств. прямые налоги	4	»	50 »
То же. Ч. III. Акцизы	3	»	50 »
Мартынов. «Государственные тресты»	—	»	60 »
Законодательство о промышленности, торговле, труде и транспорте. Ч. I и II по	4	»	— »
Гинзбург-Наумов. «Новый закон о трестах»	1	»	20 »
Регулирование труда в промышленности	1	»	— »

Уголовный кодекс с постатейными коммент. и законод. материалами	9	р.	— к.
Левин. «Правовое полож. иностранцев»	—	»	70 »
А. Г. Гойхбарг. «Основы частн. имущ. права»	—	»	65 »
Стучка. «Учение о государстве и конституция РСФСР». 3-е изд., исправл. Изд. «Кр. Новь»	1	»	50 »
В. В. Коржинский. «Краткий юридический справочник для сельского хозяина»	—	»	75 »
А. А. Иогансен. «Договоры и сделки». Вып. I	—	»	80 »
То же. Вып. 2-й	—	»	80 »
Решения Высшей Арбитражной Комиссии. В. 2-й	2	»	— »
То же. Выпуск 3-й	3	»	— »
Д-р Лейбович. «1000 современных самоубийств»	—	»	12 »
Змиев. «Уголовное право». Вып. I. Преступл. против личности и имущественные	—	»	75 »
Люблинский. Законодат. охрана труда детей	1	»	— »
Флейшиц. Торгово-промышленное предприятие	—	»	80 »
Местный бюджет. Сборник декретов	1	»	25 »
Стучка. Советская Конституция в вопр. и ответах	—	»	45 »
Действующие законодательства о труде. В. 2.	1	»	50 »
То же. Выпуск 3-й	3	»	—
Справочник по транспорту	7	»	50
Коллективный договор	—	»	70
Макагонов. «Подряды и поставки»	—	»	45
«Новый закон о труде молодежи»	—	»	25 »
Бугаевский. «Гражданский процесс в его движ.»	1	»	25 »
Проф. Краснокутский. «Очерки гражд. процесс. права»	1	»	20 »
Шейнис. «Жилищный вопрос». 2-е изд.	2	»	— »
Граве и Минц. Сборник материалов по биржевому праву	2	»	50 »
Магеровский. «Госуд. власть и госуданпарат»	—	»	75 »

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ:

Александровский. «Гражданское право РСФСР».
Ротенберг. «Действующее законодательство о труде».
Рындзюнский. «Исполнение судебных решений».
Алфавитно-предметный указатель к «Собр. Узакон.» за 1-ю половину 1924 г.

Проф. Бельский. «Исследование эмоциональной сферы несовершеннолетних, отклоняющихся от норм в своем поведении». Пособие для работников комиссий о несовершеннолетних.

Линия отреза.

В Юридическое Издательство НКЮ.

Высылая одновременно по почте ..... руб. ..... к., прошу принять подписку

на „Еженедельник Советской Юстиции“

на $\frac{\text{полгода (6 р. 50 к.)}}{\text{9 месяцев (9 р. 50 к.)}}$ с 1-го .....

и на „Собрание Узаконений Раб. и Кр. Правит.“

на $\frac{\text{полгода (6 р.)}}{\text{год (12 р.)}}$ с 1-го .....

По адресу: почт. отделение .....

.....

.....

.....

Одновременно прошу выслать мне наложенным платежом следующие книги .....

.....

.....

.....

Примечание. Подписка на срок менее 6-ти мес. не принимается. Книги могут быть высланы и без задатка. Пересылка за счет заказчика.